

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205067
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314205067.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa - Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpený Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., IČO: 36 789 615, so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava proti odporcovi - C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX o zaplatenie 2.425,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.324,56 Eur s dohodnutým úrokom vo výške 26,28 % od 27.9.2011 a uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 16,28 Eur a dlžné poistné vo výške 13,16 Eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom úroku z omeškania zo sumy 1.071,08 Eur úrok vo výške 5,05 % ročne od 27.9.2011 do zaplatenia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý hradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 14,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 26,30 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 19.5.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal úhrady istiny vo výške 2.425,08 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu na začatie konania odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 25.10.2007 Úverovú zmluvu č. 3710221063 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Súčasťou tejto zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Zmluvy o revolvingovom úvere I. (ďalej len „Zmluva RÚ I.“) a Zmluvy o revolvingovom úvere II. (ďalej len „Zmluva RÚ II.“) (ďalej spolu len „Zmluva“). Uzatvorením Zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi dohodnutý úver a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka. Úverová zmluva sa stáva platnou a účinnou podpisom zmluvy posledným účastníkom zmluvy. Zmluva o RÚ I., ako aj Zmluva o RÚ II. sa stáva platnou podpisom Úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty (pri Zmluve o RÚ I.) a kreditnej karty (pri Zmluve o RÚ II.), a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. V súlade s ustanoveniami Úverovej zmluvy a úverových podmienok odporca využil právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktoré mu plynie zo Zmluvy o RÚ II. a čerpal revolvingový úver evidovaný pod variabilným symbolom 6011531007.

Odporca prostredníctvom úverovej karty čerpal poskytnutý revolvingový úver vo výške 1.322,70 €. Odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu

poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb odporcu. Prostredníctvom úverovej karty čerpal odporca poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1.322,70 € a navrhovateľovi vrátil len čiastku 26,94 € (úhradou zo dňa 29.4.2011). Odporca bol navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 27.9.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.534,26 € . V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je odporca povinný podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Ďalej sa odporca zaviazal uhradiť úrok z vyčerpanej čiastky. Výška úrokovej sadzby vyplýva zo sadzobníka poplatkov a odmien, ktorý bol odporcovi odovzdaný pri uzavretí predmetnej Zmluvy o revolvingovom úvere, kde je uvedená mesačná úroková sadzba vo výške 2,19% mesačne, t.j. 26,28% ročne. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj so splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledovnej výške :

- istina plus poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu spolu vo výške 1.324,56 €

- úrok z vyššie uvedenej istiny do dňa spísania žaloby vo výške 1.071,08 €

- zmluvná pokuta vo výške 16,28 €

- dlžné poistné vo výške 13,16 €

istina dlhu spolu 2.425,08 € a rovnako tiež úrok zo sumy 1.324,56 € vo výške 26,28% ročne od 14.5.2014 do zaplatenia.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.9.2015. Právny zástupca navrhovateľa ani navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnili, napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie prevzali dňa 24.8.2015. Dňa 8.9.2015 elektronickou poštou sa právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil s tým, že z dôvodu hospodárnosti konania a s poukazom na podrobnú špecifikáciu žalovanej sumy žiadal o ospravedlnenie ich neúčasti a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím vo veci bez ich prítomnosti. Nedostavil sa ani odporca, ktorý podľa oznámenia poštového doručovateľa, ktorý mu zásielku doručoval, si zásielku ani pri opakovanom doručení a oznámení o uložení zásielky zásielku v úložnej dobe nevyzdvihol a zásielka sa vrátila dňa 5.8.2015 ako nedoručená. Odporca nevyužil právo osobne konať na súde, neprevzal predvolanie na pojednávanie a preto súd v zmysle ustanovenia § 46 ods. 2 O.s.p. , podľa ktorého ak nebol adresát zastihnutý, hoci sa zdržuje v mieste doručenia, doručí sa inej dospelej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná obstarat' odovzdanie písomnosti. Ak nemožno ani takto doručiť, uloží sa písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručení dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to z obsahu návrhu je zjavné, že navrhovateľ sa domáha zaplatenia istiny 2.425,08 Eur s príslušenstvom na základe úverovej zmluvy uzavretej formou revolvingového úveru. Navrhovateľ si uplatňuje pohľadávku na základe toho, že odporca nedodrжал podmienky, ktoré boli dohodnuté v úverovej zmluve, ktorú ako dôkaz súdu predložil.

Odporca s navrhovateľom uzatvoril dňa 25.10.2007 úverovú zmluvu , z ktorej vyplýva, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili úverovú zmluvu formou revolvingovej zmluvy, v ktorej je uvedená výška poskytnutého úveru a dohodnutá výška úrokov z poskytnutého úveru, ako aj RPMN vo výške 54,5 %. Odporca sa zaviazal žalovanú istinu, ktorá pri uzatváraní úverovej zmluvy predstavovala 14.256,- Sk, uhrádzať aj s príslušenstvom v mesačných splátkach po 1.188,- Sk a počet splátok bol vypočítaný na 12 splátok. Podľa ďalšieho listinného dôkazu, ktorý predložil navrhovateľ, vyplýva podľa výpisu z účtu u navrhovateľa, že v období od 24.3.2011 do 31.3.2011 odporca výbermi z bankomatu vyberal sumy 300,- Eur, 10,- Eur, 20,- Eur, 330,- Eur a úroky za marec 2011, ako aj mesačné poplatky za vedenie účtu a poplatky za výbery z bankomatov, ktoré predstavovali sumy 2,83 Eur, 1,49 Eur a 9,16 Eur. Podľa splátkového kalendára k úveru, ktorý bol schválený 7.3.2011, v podstate išlo o úver, ktorý spočíval v kredite na účte, ktorým mohol disponovať odporca a priebeh týchto transakcií týkajúci sa účtu odporcu je špecifikovaný v splátkovom kalendári na meno odporcu Marcela Kromku. Vzhľadom na nedodržanie podmienok dňa 27.9.2011 bola zosplatnená celá dlžná čiastka vo výške 1.558,70 Eur, avšak základ splátky predstavoval 1.506,07 Eur. Podľa špecifikácie navrhovateľa v návrhu v časti IV. uvádza navrhovateľ, že išlo o spotrebiteľský úver, ktorý čerpal odporca na základe úverovej zmluvy, ktorú uzatvoril 25.3.2011 a následne podľa úverových podmienok v časti ukončenie úverovej zmluvy bol vyzvaný odporca na splatenie celého zostatku listom z 27.9.2011, tak ako to preukazuje navrhovateľ

listinným dôkazom založeným na čl. 9 a poštovým podacím hárkom na čl. 10. Navrhovateľ v návrhu špecifikuje istinu plus poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu spolu vo výške 1.324,56 Eur, ďalšia časť je úrok z vyššie uvedenej istiny do dňa spísania žaloby vo výške 1.071,08 Eur, zmluvná pokuta 16,28 Eur a dlžné poistné 13,16 Eur.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť iba čiastočne, a to v časti nároku na zaplatenie neuhradenej časti istiny úveru v sume 1.324,56 € s dohodnutým úrokom vo výške 26,28 % od 27.9.2011 do zaplatenia a v zmluvnej pokute vo výške 16,28 Eur a dlžného poistného vo výške 13,16 Eur a tiež titulom úroku z omeškania zo sumy 1.071,08 Eur úrok vo výške 5,05 % ročne od 27.9.2011 do zaplatenia. a preto vo zvyšku nad uvedenú sumu bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý, pretože tento sa domáhal zaplatenia sumy 2.425,08 € .

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa zásady úspechu. Navrhovateľ sa v konaní voči odporcovi domáhal úhrady sumy vo výške 2.425,08 € s príslušenstvom. Keďže súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.324,56 € s príslušenstvom, navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 55 % a odporca v rozsahu 45 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech navrhovateľa predstavoval v konaní 10 % (55 % - 45 % = 10 %). Navrhovateľ si titulom trov konania uplatnil náhradu súdneho poplatku vo výške 145,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 262,30 € (za dva úkony právnej služby: 1. prevzatie veci a 2. príprava zastúpenia; 1 úkon právnej služby; 2 x (101,25 € + 8,04 €) = 218,58 € + 20 % DPH = 262,30 €). V kontexte uvedeného súd navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 14,50 € (10% z 145,50 € = 14,55 €, zaokrúhlene 14,50 €) a trov právneho zastúpenia vo výške 26,23 € (10% z 262,30 € = 26,23 €), na náhradu ktorých do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaviazal odporcu.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľa (čl. 15 spisu) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 19 spisu). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/ nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na

vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP). Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).