

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415200631
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415200631.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci žalobcu: W. A. N., V. Z., Z. Z. P. X, XXX XX N., L.: XX XXX XXX, zastúpeného: M.. S. G., V. Z. Z. D. O. N. X-Y., XXX XX N. proti žalovanému: O. Ď., D.. XX.X.XXXX, N. A. XX, XXX XX C., občan SR o zaplatenie 70,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. k.: 5C 16/2015-12 z 22.4.2015.

II. N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. k.: 5C 16/2015-12 z 22.4.2015.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok 4.2.2015 sa žalobca na žalovanom domáha zaplatenia sumy 70,70 eur, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

22.4.2015 súd v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe platobným rozkazom č. k.: 5C 16/2015-12, ktorý bol žalovanému doručený do vlastných rúk 5.8.2015.

Dňa 12.8.2015 bol súdu doručený odpor žalovaného proti predmetnému platobnému rozkazu. Podaný odpor dôvodil tým, že v súčasnej dobe býva v V. W. S. C.. Poukázal na svoje zdravotné problémy, v dôsledku ktorých bol tri mesiace práceneschopný a zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevku na bývanie vo výške 117,- eur mesačne, z čoho za bývanie uhrádza 90,- eur mesačne. V ďalšom uviedol, že žalovanú istinu nie je schopný jednorázovo zaplatiť, preto požiadal o splátkový kalendár podľa jeho finančných možností. Vyjadril ochotu pohľadávku žalobcu jednorázovo uhradiť, ak si nájde zamestnanie.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že odpor podaný na poštovú prepravu dňa 10.8.2015, teda podaný riadne a včas, odmieta ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Súd má za to, že žalovaný bol v platobnom rozkaze č. k.: 5C 16/2015-12 z 22.4.2015 dostatočne poučený o tom, že odpor je potrebné odôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti žalobcovým tvrdeniam a predloženým dôkazom, pričom žalovaný mal v odpore uviesť, či uznáva aspoň časť uplatneného nároku alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu.

Pri rozhodovaní o podanom odpore súd vychádzal z dôvodov uvedených v odpore žalovaného, ktorý ako hlavný dôvod označil nedostatok finančných prostriedkov na uhradenie celej pohľadávky žalobcu. Uvedené tvrdenia žalovaného nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. V prejednávanej veci súd aplikoval právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený Uznesením 3Obo 403/98, podľa ktorého, uvedenie dôvodu nesplnenia dlhu nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej. Napriek predchádzajúcemu poučeniu, žalovaný v odpore neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze. Práve naopak, vyjadril ochotu uhradiť žalovanú istinu v splátkach a nevzniesol žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky voči žalovanej istine. Požiadal o umožnenie splácať žalovanú istinu v splátkach, čo možno považovať za domáhanie sa úpravy splatnosti žalovanej istiny, než aká je uvedená v predmetnom platobnom rozkaze, teda do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

V tejto súvislosti súd aplikoval i právny názor Krajského súdu Prešov vyslovený v Uznesení 2Cob/41/2010, podľa ktorého, určenie lehoty na plnenie nie je rozhodnutím vo veci samej a domáhanie sa inej splatnosti, než je uvedená v platobnom rozkaze, ani takto odôvodnený odpor nemožno posúdiť ako odôvodnenie odporu vo veci samej. Súd podotýka, že rozhoduje len o dôvodnosti podanej žaloby a za daných okolností o nej rozhodol predmetným platobným rozkazom. Ak žalovaný vyjadril ochotu zaplatiť žalovanú istinu podľa svojich možností, svoju žiadosť o splátkový kalendár je povinný adresovať priamo žalobcovi.

Nad rámec svojej povinnosti, avšak pre úplnosť, považoval súd za účelné vyjadriť sa k predmetnej žiadosti žalovaného, o povolení splácať žalovanú istinu v splátkach, o ktoré požiadaval v podanom odpore. Súd povolí splátky peňažného plnenia napr. v prípade, že by vzhľadom na osobné a majetkové pomery povinného účastníka povinnosť uhradiť dlžnú sumu jednorazovým plnením mohlo neprimeraným spôsobom ešte viac zhoršiť jeho situáciu a zároveň existuje reálna možnosť, že svoj dlh splatí v primeranej dobe v splátkach (zákon výslovne neustanovuje, čo je v tomto ponímaní primeraná doba, avšak súdna prax ju určila na maximálne jeden rok).

Nakoľko súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady pre podanie odôvodneného odporu vo veci samej, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda odpor proti platobnému rozkazu ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej bol odmietnutý.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd v uvedenom platobnom rozkaze podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu v konaní. Má sa za to, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov

konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko uznesenie o odmietnutí odporu možno v zmysle § 151 ods. 1 prvej vety O.s.p. v spojení s § 174 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania vzniknutých za obdobie od vydania platobného rozkazu do vydania uznesenia o odmietnutí odporu žalovaného.

Súd nemal za preukázané, žeby žalobcovi v danom období vznikli ďalšie trovy v konaní o odpore žalovaného, a preto mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení náhradu trov konania o odmietnutí odporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.