

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011306
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222011306.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 28. októbra 2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

J. R., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X. - Q. H., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach - Šaci,

je vinný, že

v Košiciach na ul. E. č. X a inde si neplní vyživovaciu povinnosť na svoje deti, a to maloletú dcéru Q..R., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého syna J..R., nar. XX.XX.XXXX, hoci táto povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a výška ktorej bola určená na základe rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P 27/2020 zo dňa 24.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07.12.2020, na maloletú dcéru Q..R. vo výške 130,00 € mesačne a na maloletého syna J..R. vo výške 110,00 € mesačne, túto si však úmyselne pravidelne neplní, a tak za obdobie od decembra 2020 do 08.08.2022, kedy nastúpil na výkon trestu do ÚVTOS Košice, dlhuje na výživnom za obe maloleté deti do rúk matky H. R., nar. XX.XX.XXXX, celkovú sumu vo výške najmenej 2.790,00 €, hoci bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 5/2020 zo dňa 22.01.2020, právoplatným dňa 19.02.2020,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaraďuje obvineného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste a spôsobe jeho výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 30/2022 zo dňa 09.06.2022, ktorým bol obvinenému za prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.