

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415201203
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415201203.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloletého : J. W., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom H. práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov matka : S. W., nar. XX.XX.XXXX bytom U., U. 1, zastúpená advokátkou L. L. L., U., T. B. 4, otec: L. W., nar. XX.XX.XXXX bytom R. G. č. XXX zastúpený advokátom JUDr. Ladislav Magyerka s.r.o., Ernestova bašta 2 Nové Zámky a Advokátska kancelária Kucek & Partners s.r.o., Mickiewiczova 9, Bratislava o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd zrušuje predbežné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu 12P 6/2015-85 zo dňa 12.03.2015 v časti zákazu styku otca s dieťaťom.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu 12P 6/2015-85 zo dňa 12.03.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Nitra 9CoP 26/2015-114 zo dňa 18.06.2015 súd predbežným opatrením zakázal styk otca s maloletým J. W. nar. XX.XX.XXXX až do rozhodnutia vo veci samej. Uvedené rozhodnutie sa stalo vykonateľným 30.03.2015 a právoplatným dňa 02.07.2015.

Otec návrhom doručeným súdu 31.08.2015 sa domáhal zrušenia vydaného predbežného opatrenia podľa § 77 ods. 2 O.s.p. S poukazom na vypracované znalecké posudky v rámci trestného konania ČVS : ORP-18/1/VYS-NZ-2014 SR mal za to, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo závažným spôsobom zasiahnuté do jeho rodičovských práv a povinností. Ďalej uviedol, že má záujem sa podieľať na výchove maloletého, pričom nepriateľský postoj matky voči nemu nemôže byť riešený formou jeho zákazu styku s maloletým.

Zatiaľ v predmetnej veci 12P 6/2015 vo veci samej rozhodnuté nebolo. V rámci dokazovania na dotaz súdu dňa 03.07.2015 OR PZ Nové Zámky Odbor kriminálnej polície oznámilo, že vo veci ČVS : ORP-18/1/VYS-NZ-2014 SR týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, bolo trestné stíhanie zastavené. Uvedené rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné, nakoľko oznamovateľka S. W. voči uzneseniu podala sťažnosť. Vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe nebolo. Polícia k tomu oznámeniu pripojila fotokópie vypracovaných znaleckých posudkov na vyšetrenie duševného stavu maloletého J. W. nar. XX.XX.XXXX. Z nich vyplýva, že znalkyňa z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých PhDr. Zuzana Bieliková v znaleckom posudku č.40/2014 zo dňa 23.05.2014 a dodatku k tomuto znaleckému posudku zo dňa 02.04.2015 v ich závere uviedla, že maloletý je schopný správne vnímať udalosti, ktoré prežil, resp. bol ich svedkom, jeho reprodukcie však môžu byť skreslené - ovplyvnené pretrvávajúcou fantazijnou činnosťou. Zvlášť negatívne citové zážitky má tendenciu dopĺňať fantazijnými obsahmi, ktoré mu prinášajú úľavu zo psychosomatického napätia. Vzhľadom k výške jeho intelektu je netypický jeho kresebný prejav, ktorý potvrdzuje regres vo vývine na nižšie vývinové štádium. Ďalej uviedla, že maloletý má prirodzené sklony skresľovať svoje výpovede vplyvom toho sociálneho prostredia, v ktorom sa práve nachádza, pričom u neho dominujú snahy vyhovieť najmä matke, ktorá je v jeho živote ústrednou a vysoko

dominantnou osobou, bez schopnosti akéhokoľvek odporu voči nej. Maloletý je vo zvýšenej miere ovplyvniteľný a manipulovateľný zo strany matky, voči ktorej zaujíma neprimerane submisívny postoj a má zvýšené snahy vyhovieť jej a naplňať jej očakávania. U maloletého aktuálne neboli zistené príznaky sexuálneho zneužívania. Bolo zistené konfrontačné až nepriateľské postoje matky voči otcovi maloletého, v dôsledku ktorých môže maloletého ovplyvňovať voči nemu. Na základe uvedeného znalkyňa doporučila vyšetrenie matky (psychiatricky, psychologicky). Čo sa týka predložených kresieb maloletého po psychodiagnostickom vyhodnotení znalkyňa konštatovala, že do kresieb maloletého bolo zasahované ďalšou osobou (dvojdimenziálne vyjadrenie, rovnomerný tlak na ceruzku, odlišnosť línií), čo kresby maloletého J. neobsahujú ani v čase vyšetrenia dňa 20.03.2015.

Zo záveru znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie MUDr. Vincenta Štefáka a MUDr. Lívie Katonovej č.XX/XXXX č.XX/XXXX zo dňa 29.05.2014, ktorý vyšetrili duševný stav maloletého vyplýva, že intelektové a mentálne schopnosti maloletého sú zodpovedajúce jeho veku, neboli u neho zistené patologické funkcie intelektu a jeho prejavy. Maloletý je primerane svojmu veku a poruche pozornosti s hyperaktivitou pri vývojovej poruche reči a jazyka schopný správne vnímať, prehodnotiť a reprodukovať udalosti a okolnosti, ktorých bol svedkom a ktoré prežil s vyšetrovanou vecou aj v exponovaných situáciách a v čase tomu blízkom. U maloletého spáchanie uvedeného trestného činu zo psychiatrického hľadiska nezanechalo následky okrem možnosti prehĺbenia už prítomnej poruchy. U maloletého nie sú prítomné známky typické pre obeť týrania a nie sú prítomné známky syndrómu týranej osoby.

Z výsluchu rodičov, ktorý bol uskutočnený na pojednávaní dňa 10.09.2015 vyplýva, že v súčasnosti sa otec s maloletým nestýka podľa matky od konca februára 2015, pričom ona hodnotila zdravotný stav maloletého ako lepší, dieťa je kľudnejšie, pričom od času ako sa s otcom nestretáva sa na otca nezvykol pýtať. Otec uviedol, že naposledy sa s maloletým stretol 08.03.2015, voči synovi sa nesprával tak ako matka uvádza, mal za to, že v tomto smere je matka dieťaťa chorá, pretože si zrejeme vážne myslí, že sa voči synovi správal tak ako ona tvrdí. Ďalej uviedol, že v súčasnosti býva na adrese trvalého bydliska u rodičov. Keď sa v predchádzajúcom období uskutočňoval jeho styk so synom, chodieval s ním aj do Nítry, kde má v súčasnosti v prenájme služobný byt.

Podľa § 77 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Je nepochybné, že v predmetnej veci nedošlo k takej zmene pomerov, či už na strane otca, matky alebo maloletého, v dôsledku ktorých by súd mohol vysloviť, že na základe nich pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Z dokazovania vyššie uvedenej trestnej veci vyplýva, že po nariadení predbežného opatrenia, ktorým súd zakázal styk otca s dieťaťom v záujme ochrany maloletého, keďže práve začatie trestného stíhania vo veci týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, kde podozrivou osobou z takéhoto konania voči maloletému bol práve otec dieťaťa, na základe následne vypracovaných znaleckých posudkov (predovšetkým dodatku k znaleckému posudku č. 40/2014 zo dňa 2.4.2015) sa toto podozrenie nepotvrdilo. Z vyššie citovaných znaleckých posudkov sa javí byť skôr pravdivé tvrdenie otca o ovplyvňovaní a manipulácii maloletého zo strany matky voči nemu, keď ani z jedného posudku neboli potvrdené príznaky typické pre obeť týrania. Z týchto dôvodov súd mal za to, že predbežné opatrenie, ktorým bol zakázaný styk otca s maloletým vôbec nariadené byť nemalo (po jeho vydaní boli vyvrátené okolnosti na základe ktorých došlo k jeho nariadeniu) a preto keďže pominuli dôvody pre ktoré bolo nariadené, ho súd podľa § 77 ods. 2 O.s.p. zrušil. Uvedené znamená, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia otec svoj styk s maloletým bude môcť realizovať v súlade s rozsudkom tunajšieho súdu 7P 124/13-117 zo dňa 10.09.2014, ktorým bol okrem iného jeho styk s maloletým upravený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.