

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/268/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114215998  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114215998.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi Q. P., S.. XX. XX. XXXX, S. M. A. XX, M. M., t. č. na neznámom mieste, št. občanovi SR, v konaní zastúpenom opatrovníčkou N. Š., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 433,18 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17. 07. 2014 domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 433,18 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Ide o postúpenú pohľadávku, ktorú navrhovateľ nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX od postupcu (banky) Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653. Postupca uzatvoril dňa 02. 02. 2007 s odporcom Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, predmetom ktorej bolo podľa čl. I bodu 4 zmluvy poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach. Dňa XX. XX. XXXX bolo na základe Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania poskytnutý úverový rámec 331,94 Eur s úrokovou sadzbou 15,10 %. Žalovaná suma 433,18 Eur má predstavovať rozdiel debetných a kreditných operácií na účte odporcu.

Odporcovi, ktorého pobyt sa nepodarilo zistiť, súd v súlade s § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil za opatrovníčku súdnu tajomníčku tunajšieho súdu (uznesením č.k. 13C/268/2015 - 80 zo dňa 08. 07. 2015), ktorá sa k návrhu nevyjadřila.

Nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1000,- Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.), preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 02. 02. 2007, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 11. 04. 2007, výzvou zo dňa 26. 01. 2011, výpisom z účtu, odstúpením od zmluvy zo dňa 18. 08. 2011, zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27. 06. 2013 vrátane prílohy č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 07. 2013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 02. 02. 2007 došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporcom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii balíka EXTRA a vydanie platobnej karty VISA Electron odporcovi s možnosťou poskytnutia povoleného prečerpania po splnení podmienok v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01.02.2006 (ďalej „Obchodného podmienky“). Podľa bodu 9.2 Obchodných podmienok, banka v prípade, ak dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie, oznámi dlžníkovi oznámením poskytnutie povoleného prečerpania a stanoví v tomto oznámení maximálnu výšku povoleného prečerpania.

Nakoľko odporca splnil podmienky povoleného prečerpania na účte, bolo mu poskytnuté. V oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 11. 04. 2007 právny predchodca navrhovateľa stanovil maximálnu výšku povoleného prečerpania na účte odporcu do výšky 331,94 Eur (10 000,- Sk). Pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. z povoleného prečerpania sa úročila premenlivou úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia oznámenia bola 15,10 % ročne.

Listom zo dňa 26. 01. 2011 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 31. 12. 2010 vo výške 360,94 Eur a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy.

Podľa čl. 13, bod 13. 1 Obchodných podmienok, prípadmi porušenia sú najmä nasledovné prípady:

- a) akékoľvek nepovolené prečerpanie trvá viac ako 10 dní, alebo
- b) akékoľvek nepovolené prečerpanie je vo výške viac ako 10 % z výšky povoleného prečerpania stanovenej bankou, alebo
- c) nastane ktorákoľvek zo skutočností podľa bodu 8.1 písm. c) až p).

Podľa čl. 13, bod 13. 2 Obchodných podmienok, ak dôjde k prípadom porušenia podľa predchádzajúceho bodu, banka je oprávnená postupovať podľa bodu 8.2 alebo podľa vlastného uváženia banky zastaviť povolené prečerpanie úplne alebo až do doby, keď podľa názoru banky pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie povoleného prečerpania.

Podľa bodu 8.2 písm. c) Obchodných podmienok, ak dôjde k prípadom porušenia podľa predchádzajúceho bodu, banka je oprávnená odstúpiť od úverovej zmluvy.

Listom zo dňa 18. 08. 2011 právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby a od zmluvy, na základe ktorej bolo odporcovi poskytnuté povolené prečerpanie k bežnému účtu.

Z výpisu účtu (č.l. 92 a nasl. spisu) mal súd preukázané, že odporca prekročil limit povoleného prečerpania. Ku dňu 18.08.2011 predstavovala dlžná istina sumu 432,53 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27. 06. 2013 uzatvorenou medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve, kde je pod poradovým číslom XXXXXXXXXX vedená pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte odporcu vo výške 492,89 Eur, z toho istina 432,53 Eur, úroky 0,65 Eur, úroky z omeškania 59,61 Eur, ostatné príslušenstvo 0,10 Eur. Postúpenie pohľadávky Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporcovi listom zo dňa 09. 07. 2013.

Z návrhu vyplýva, že odporca po postúpení pohľadávky nič neuhradil.

Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „ObZ“),

zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 ObZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného do 30. 06. 2007, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak aj napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

V konaní bolo preukázané, že v prospech odporcu bol zo strany právneho predchodcu navrhovateľa (banky - Slovenská sporiteľňa, a.s.) zriadený bežný účet číslo: 0304130816/0900, ku ktorému bolo odporcovi poskytnuté aj Povolené prečerpanie k účtu s limitom 331,94 Eur (10 000,- Sk). Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, došlo k vzniku nepovolenému prečerpaniu účtu. Právny predchodca navrhovateľa písomne odstúpil od Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby vrátane zmluvy o povolenom prečerpaní k účtu listom zo dňa 18. 08. 2011.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka postúpila pohľadávku voči odporcovi vo výške 492,89 Eur s príslušenstvom na navrhovateľa. Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky platného postúpenia pohľadávky z banky na tretiu osobu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, t.j. odporca bol napriek písomnej výzvy banky (č.l. 132 spisu) dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením záväzku voči banke.

Vzhľadom na procesný charakter ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z., chýbajúce prechodné ustanovenia vo vzťahu k nemu, a skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd ako orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy povinný ex offo skúmať, či právo navrhovateľa nie je premlčané, hoci odporca námietku premlčania nevzniesol. Pri premlčaní nároku súd vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie a to aj so zreteľom na ust. § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, § 52 ods. 2 veta tretia OZ účinného od 01. 04. 2015 ako aj rozhodovaciu prax súdov (napr. rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/223/2014 zo dňa 29. 10. 2014). V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 18. 08. 2011. Odstúpením od zmluvy, bola táto zrušená od začiatku (ex tunc) v zmysle § 48 ods. 2 OZ a zanikli práva a povinnosti z nej. Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť poskytnuté plnenie titulom vydania bezdôvodného obohatenia (§ 457 OZ). V prípade bezdôvodného obohatenia platí dvojročná premlčacia doba (§ 107 ods. 1 OZ), ktorá začala plynúť dňa 18. 08. 2011 (na rozdiel od § 349 ods. 1 ObZ, občiansky zákonník neviaže účinky odstúpenia na jeho doručenie) a uplynula dňa 18. 08. 2013. Keďže navrhovateľ doručil návrh na súd dňa 17. 07. 2014, t.j. po uplynutí premlčacej doby, v dôsledku premlčania práva nebolo možné jeho nárok priznať.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. V konaní úspešný odporca návrh na náhradu trov konania nepodal, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za

nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť),  
uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak  
súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok,  
môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995

Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.