

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/275/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109216000
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Pekarčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1109216000.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členov senátu JUDr. Andrey Haitovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v právnej veci navrhovateľa: ZACHEM, a. s., Priemyselná 720, Strážske, IČO: 31 730 191, zast.: Mgr. Zuzana Bdžochová, advokátka, Mickiewiczova 6, Bratislava, proti odporcovi: Chemko, a. s. Strážske v likvidácii, Moskovská 13, Bratislava, IČO: 31 724 582, zast.: Advokát Pirč, s. r. o., Kpt. Nálepku 17, Košice, IČO: 36 855 910, o určenie neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu zo dňa 11. 08. 2008 a o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 26Cb/94/2009-282 zo dňa 10. 04. 2013 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 26Cb/94/2009-282 zo dňa 10. 04. 2013 v napadnutej vyhovujúcej časti **p o t v r d z u j e**.

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 26Cb/94/2009-282 zo dňa 10. 04. 2013 v časti náhrady trov prvostupňového konania **z r u š u j e** a vec vracia na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že všetky uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti odporcu prijaté mimoriadnym valným zhromaždením spoločnosti odporcu dňa 11. 08. 2008 vrátane uznesení zaznamenaných v Notárskej zápisnici N5880/2008, Nz34014/2008, NCRIS33680/2008 spísané dňa 11. 08. 2008 notárom Mgr. Tomášom Leškovským, so sídlom v Bratislave, ako uznesenie číslo 1, uznesenie číslo 2, uznesenie číslo 3, uznesenie číslo 4, uznesenie číslo 5, uznesenie číslo 6, sú neplatné. Súčasne uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.520,60 Eur.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 11. 2008 domáhal voči odporcovi určenia neplatnosti vyššie uvedených uznesení prijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení odporcu dňa 11. 08. 2008. Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že odporca hrubo porušil svoje zákonné povinnosti tým, že pri hlasovaní prihliadal na sporné akcie, s ktorými je pozastavené právo hlasovať. Tým, že odporca dovolil hlasovať na predmetnom MVZ aj spoločnosti B - MECHAZ, s. r. o., porušil § 186 ods. 3 Obchodného zákonníka. Ďalej odporca odmietol akceptovať obsah platnej verejnej listiny, ktorá osvedčovala existenciu uznesení MVZ navrhovateľa z 22. 07. 2008 a vylúčil tak konštitutívne právne účinky týchto uznesení. Prvostupňový súd ďalej uviedol, že navrhovateľ musel vedieť, že na predmetnom MVZ môže hlasovať neoprávnená osoba, čím porušil povinnosť rovnakého zaobchádzania so všetkými akcionármi. Uvedeným postupom došlo k obmedzeniu práv navrhovateľa na predmetnom MVZ, ktoré mu priznáva zákon (§ 176 ods. 2, § 180 Obchodného zákonníka), ale aj stanovy odporcu (v čl. 5, bode 5 je uvedené, že základnými právami akcionára je na základe hlasovania na VZ sa podieľať na riadení spoločnosti, na jej zisku, na likvidačnom zostatku, na riadení spoločnosti). Na základe uvedených skutočností návrhu navrhovateľa v celom

rozsahu vyhovel a určil neplatnosť uznesení prijatých odporcom na mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 11. 08. 2008. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. a), d), a f) O.s.p. K námietke súdu prvého stupňa, že porušil svoje zákonné povinnosti tým, že prihladol pri hlasovaní na sporné akcie, odporca uviedol, že ani z jedného z dvoch uznesení Krajského súdu v Bratislave (č. k. 9CbsPo 5/03-113 a č. k. 9Cbs 94/03-291) takéto porušenie nevyplýva. Na mimoriadnom valnom zhromaždení odporcu hlasoval akcionár B-MECHAZ, s. r. o., ktorý nadobudol podnik od predávajúceho, ktorým bola spoločnosť SPEDY, a. s., pričom súčasťou podniku boli aj akcie odporcu. So záverom prvostupňového súdu sa odporca nestotožňuje, nakoľko predbežné opatrenie sa týkalo výlučne spoločnosti SPEDY, a. s., platnosť zmluvy o predaji podniku nebola spochybnená a predbežné opatrenie nezakladalo prekážku uzavrieť zmluvu o predaji podniku ako celku. Namietal, že súd prvého stupňa ničím neodôvodnil, prečo na mimoriadnom valnom zhromaždení nemohol hlasovať B-MECHAZ, s. r. o. Ďalej vytýkal prvostupňovému súdu, že neskúmal, či akékoľvek obmedzenie nakladať s akciami alebo obmedzenie vzťahujúce sa na zaniknutú spoločnosť SPEDY, a. s. sa viaže aj na spoločnosť B-MECHAZ, s. r. o. Táto otázka ako predbežná nebola v konaní riešená. K námietke súdu prvého stupňa, že porušil svoje zákonné povinnosti tým, že odmietol akceptovať obsah verejnej listiny z 22. 07. 2008 (pozn. notárska zápisnica NZ 31185/2008 zo dňa 22. 07. 2008 osvedčujúca priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia navrhovateľa), odporca uviedol, že na predmetnom mimoriadnom valnom zhromaždení došlo k opakovanému odvolávaniu predsedu predstavenstva Mgr. Vladislava Byrsu a k opakovanej voľbe totožných členov predstavenstva (Ing. M. Babiara, V. Filkovského, Ing. J. Cipra). V tejto súvislosti odporca vyslovil názor, že opakované odvolanie už odvolaného predsedu predstavenstva a opakovaná voľba už zvolených členov predstavenstva by mala mať nulové právne účinky. Odporca poukázal aj na mimoriadne valné zhromaždenie navrhovateľa, ktoré sa malo konať 23. 06. 2008 so zhodným programom (odvolanie Mgr. Byrsu a voľba Ing. Babiara, V. Filkovského a Ing. Cipru) a účinky tohto uznesenia nastali ešte uvedeného dňa, pričom nepovažuje za rozhodujúce, kedy došlo k zápisu uvedených údajov do Obchodného registra. V tejto súvislosti opätovne poukázal na potrebu uplatnenia doktríny zneužitia práva (zo strany navrhovateľa) s tým, že súd by nemal poskytnúť ochranu tomu, kto právo zneužíva alebo porušuje. Ďalej poukázal na personálne prepojenie akcionára navrhovateľa - Slovenská chemická spoločnosť, a. s. a samotného navrhovateľa. Odporca vytýkal súdu prvého stupňa, že neskúmal obsah, pravdivosť a účinky verejnej listiny, o ktorú oprel svoje rozhodnutie a takisto neskúmal, prečo mal odporca pochybnosti o hodnovernosti údajov z mimoriadneho valného zhromaždenia navrhovateľa, ktoré sa konalo 22. 07. 2008. V súvislosti s náhradou trov konania odporca namietal priznanie cestovného navrhovateľovi, kedy vyslovil domnienku, že sa pravdepodobne jedná o cestovné člena predstavenstva Ing. Cipra. Uviedol, že nie je zrejmé, či menovaný mal na súde vystupovať ako splnomocnený zástupca alebo ako člen štatutárneho orgánu. Ďalej namietal priznanie náhrady trov konania za 2 úkony - štúdium spisu z dôvodu ich neúčelnosti. Na základe uvedených skutočností odporca navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 03. 06. 2013 odporca doplnil svoje odvolanie a poukázal na § 56a ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka účinný ku dňu konania mimoriadneho valného zhromaždenia, ktoré zakazovalo zneužitie práv väčšinového alebo menšinového spoločníka (akcionára) pri hlasovaní. Prezentoval názor, podľa ktorého došlo v danom prípade k zneužitiu práv, keď navrhovateľ sa opakovane ako jediný zúčastnil valných zhromaždení navrhovateľa konaných dňa 23. 06. 2008, 27. 06. 2008 a 22. 07. 2008 a v ktorého orgánoch sú viaceré totožné osoby s osobami v orgánoch spoločnosti ZACHEM, a. s., Strážske.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 28. 11. 2013 uviedol, že listinným dôkazom a výpoveďou svedka bolo preukázané, že odporca zapísal do listiny prítomných akcionárov U.. P. V. ako zástupcu navrhovateľa aj napriek tomu, že nepredložil výpis z účtu navrhovateľa ako majiteľa cenných papierov a vydal mu hlasovacie lístky, pričom U.. V. nespĺnil ani základné podmienky zápisu akcionára do listiny prítomných akcionárov. Navyše, U.. V. zastupoval členov predstavenstva odporcu, na ktorých navrhovateľ podal trestné oznámenie a je kolegom U.. Š., ktorý bol zástupcom spoločnosti SPEDY, a. s. a neskôr B-MECHAZ, s. r. o., a teda U.. V. ako aj členovia predstavenstva odporcu si museli byť vedomí, že U.. V. koná v konflikte záujmov. Z uvedeného je zrejmé, že napriek tomu, že na rozdiel od U.. V. navrhovateľ splnil všetky podmienky uvedené v pozvánke na mimoriadne valné zhromaždenie, odporca bez relevantného dôvodu odmietol navrhovateľa zastúpeného Ing. Ciprom zapísať do listiny prítomných akcionárov a vydať mu hlasovacie lístky. Navrhovateľ v tejto súvislosti

uviedol, že Okresný súd Michalovce vyhlásil dňa 22. 10. 2008 rozsudok, č. k. 20Cb/7/2008-135, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 12. 2008, ktorým určil, že všetky uznesenia, ktoré mali byť prijaté mimoriadnym valným zhromaždením navrhovateľa dňa 15. 12. 2006, t. j. uznesenia, z ktorých bolo odvodzované oprávnenie Mgr. Byrsu konať v mene navrhovateľa, sú neplatné. Uvedené konanie odporcu, ktorý umožnil neoprávnenej osobe vykonať v mene navrhovateľa akcionárske práva a aktívne zamedzil navrhovateľovi riadne sa zúčastniť a hlasovať na valnom zhromaždení ako akcionár, je tak závažným porušením a obmedzením akcionárskych práv navrhovateľa. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v konaní bolo preukázané, že odporca započítal do výsledku hlasovania o napadnutých uzneseniach aj hlasy uplatnené spornými akciami, s ktorými bolo pozastavené hlasovanie. K námietke odporcu, že predbežné opatrenie Krajského súdu v Bratislave sa nevzťahuje na spoločnosť B-MECHAZ, s. r. o., ktorá sporné akcie nadobudla od spoločnosti SPEDY, a. s. na základe zmluvy o predaji podniku, navrhovateľ uviedol, že odporcovi je známe, že súdy v rámci posudzovania predbežnej otázky kvalifikovali prevod sporných akcií zo spoločnosti SPEDY, a. s. na spoločnosť B-MECHAZ, s. r. o. ako neplatný. Navyše navrhovateľ poukázal na výpis z účtu spoločnosti B-MECHAZ, s. r. o. ako majiteľa cenných papierov, z ktorého vyplýva, že na tomto účte bolo evidované súdom uložené obmedzenie majiteľa všetkých sporných akcií. Z uvedeného vyplýva, že pozastavenie práva hlasovať sa vzťahuje na všetky sporné akcie, ktoré spoločnosť B-MECHAZ, s. r. o. nadobudla od spoločnosti SPEDY, a. s. Navrhovateľ ďalej uviedol, že spochybňovanie platných uznesení valných zhromaždení navrhovateľa odporcom je bez právneho významu z dôvodu, že odporca nepatrí do okruhu osôb vymedzeného Obchodným zákonníkom, ktoré majú právo napadnúť neplatnosť uznesení valného zhromaždenia a nepredložil ani neoznačil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal neplatnosť valných zhromaždení navrhovateľa zo dňa 23. 06. 2008, 27. 06. 2008 a 22. 07. 2008. K namietaným trovám konania navrhovateľ uviedol, že cestovné vynaložené na účasť povereného člena predstavenstva navrhovateľa je účelným výdavkom a takisto za účelné považuje aj úkony oboznamovania sa s výsledkami dokazovania v záujme riadneho bránenia práv navrhovateľa. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ navrhoval, aby odvolací súd napadnutý prvostupňový rozsudok potvrdil a zaviazal odporcu na náhradu trov odvolacieho konania.

V písomnom podaní zo dňa 05. 08. 2013 odporca uviedol, že v júni 2013 obdržal rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. 05. 2005, sp. zn. 1Obo/271/2004, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. 03. 2004, sp. zn. 10Cbs 7/2003, ktorým boli uznesenia z valného zhromaždenia navrhovateľa zo dňa 16. 06. 2003 vyhlásené za neplatné. Z uvedených listín odporca vyvodil záver, že zloženie predstavenstva navrhovateľa je Ing. Milan Špak, Ing. Martin Babiar a Ing. Leszek Tabas.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 28. 11. 2013 ku skutočnosti uvádzanej odporcom vyššie uviedol, že predmetné rozsudky boli rozhodnutím dovolacieho súdu zo dňa 30. 01. 2006, sp. zn. 1Obo V 87/2005 zrušené a súdne konanie v tejto veci bolo právoplatne skončené dňa 08. 01. 2010, pričom uznesenia valného zhromaždenia navrhovateľa zo dňa 16. 06. 2003 sú platné. Ďalej uviedol, že spochybňovanie uznesení valného zhromaždenia z roku 2003 je bez právneho významu a okolnosti z roku 2003 nie sú spôsobilé ovplyvniť skutkový stav veci z roku 2008.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie odporcu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Odvolací súd sa oboznámil s obsahom spisu, pričom zistil, že súd prvého stupňa v časti, v ktorej návrhu navrhovateľa vyhovel (vo veci samej) dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a vyvodil v tejto časti z neho i správny právny záver.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktoré považuje za vecne správne a v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p.

Na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza nasledovné:

Súd prvého stupňa ako jeden z dôvodov neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu zo dňa 11. 08. 2008 považoval skutočnosť, že odporca prihladal pri hlasovaní aj na sporné akcie, s ktorými bolo pozastavené právo hlasovať.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že spoločnosť B-MECHAŽ, s. r. o. nadobudla predmetné akcie od spoločnosti SPEDY, a. s. na základe zmluvy o predaji podniku, pričom spoločnosť SPEDY, a. s. mala vykonateľným predbežným opatrením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08. 04. 2004, č. k. 9Cbs 5/03-113 uložený zákaz previesť na tretie osoby akcie emitované odporcom. Spoločnosť B-MECHAŽ, s. r. o. tak na mimoriadnom valnom zhromaždení odporcu zo dňa 11. 08. 2008 vykonávala práva akcionára, hoci na ňu predmetné akcie zo spoločnosti SPEDY, a. s. neprešli z dôvodu, že zmluva o predaji podniku je v časti týkajúcej sa sporných akcií pre rozpor so zákonom neplatná (pozri R ČR č. 59/2001). Je pravdivé tvrdenie odporcu, že predmetné predbežné opatrenie zavádzalo iba spoločnosť SPEDY, a. s. ako účastníka daného súdneho konania, avšak akýkoľvek úkon vykonaný v rozpore s nariadeným predbežným opatrením je absolútne neplatný. Vzhľadom na uvedené nie je možné prisvedčiť názoru odporcu, že nebola daná zákonná prekážka na predaj podniku ako celku, a to ani na základe vydaného predbežného opatrenia. Odporca na podporu svojho názoru neuviedol žiadne právne argumenty.

Tým, že odporca dovolil hlasovať na predmetnom mimoriadnom valnom zhromaždení aj spoločnosti B-MECHAŽ, s. r. o., porušil § 186 ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého pri hlasovaní na valnom zhromaždení sa neprihliada na akcie, s ktorými akcionár nemôže vykonávať hlasovacie právo. Na mimoriadnom valnom zhromaždení zo dňa 11. 08. 2008 boli prijaté uznesenia č. 1 až 6, za ktoré hlasovala aj spoločnosť B-MECHAŽ, s. r. o. s hlasmi v počte 169 021. Keďže spoločnosť B-MECHAŽ, s. r. o. hlasovala v rozpore so zákonom ako bolo uvedené vyššie, došlo tým k obmedzeniu práv navrhovateľa na predmetnom valnom zhromaždení, ktoré mu priznáva zákon v § 176b ods. 2 a v § 180 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Za druhý dôvod neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu zo dňa 11. 08. 2008 súd prvého stupňa považoval porušenie práv akcionára zo strany odporcu, ktorého sa odporca mal dopustiť tým spôsobom, že neakceptoval obsah zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia navrhovateľa zo dňa 22. 07. 2008 a nepovolil vstup zástupcovi navrhovateľa Ing. Ciprovi na zasadnutie.

Odporca spochybňoval obsah zápisnice a poukazoval tiež na to, že navrhovateľ nepredložil aktuálny výpis z obchodného registra, ktorý by odzrkadľoval zmeny prijaté navrhovateľom na mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 22. 07. 2008, čím nespĺnil jednu z podmienok pre zápis zástupcu navrhovateľa do zoznamu prítomných akcionárov. Naproti tomu je nutné uviesť, že odporca povolil na mimoriadne valné zhromaždenie vstup zástupcovi navrhovateľa Mgr. Belicovi, ktoré splnomocnil Mgr. Byrsa (ktorý bol za predsedu predstavenstva navrhovateľa ustanovený na mimoriadnom valnom zhromaždení zo dňa 15. 12. 2006, pričom Okresný súd Michalovce rozsudkom zo dňa 22. 10. 2008, č. k. 20Cb/7/2008-135 určil všetky uznesenia navrhovateľa prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 15. 12. 2006 za neplatné). U.. V. však na predmetnom mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 11. 08. 2008 nepredložil výpis z účtu majiteľa cenných papierov, čím tiež nespĺnil jednu z podmienok pre zápis zástupcu navrhovateľa do zoznamu prítomných akcionárov.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka a uvádza, že z povahy tohto ustanovenia vyplýva, že postačuje možnosť protiprávneho obmedzenia práva akcionára a nevyžaduje sa aj jeho reálne obmedzenie. Totožný záver prijal i Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom náleze zo 16. júna 2011, sp. zn. IV. ÚS 434/2010-39, v ktorom konštatoval, že „každé rozhodovanie o právach akcionára sa ho dotýka; stačí preukázať, že v rozpore so zákonom, prípadne so stanovami spoločnosti valným zhromaždením bolo prijaté rozhodnutie, ktoré vo vzťahu k obsahu programu valného zhromaždenia sa týkalo akéhokoľvek práva patriaceho akcionárovi a bolo by v rozpore s právnou normou skúmať, či aj jeho práva reálne porušené boli“.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa konštatuje, že uvedeným konaním odporca porušil práva akcionára, t. j. navrhovateľa, keď neumožnil navrhovateľovi zúčastniť sa mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu a vykonávať hlasovacie práva.

K námietke odporcu, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal s jeho argumentáciou týkajúcou sa doktríny zneužitia práva zakotvenej v § 56a Obchodného zákonníka, odvolací súd uvádza, že zákaz zneužitia práva nesúvisí s meritom prejednávanej veci, pričom právne predpisy umožňujú dotknutej osobe domáhať sa ochrany proti konaniu, ktoré je v rozpore s § 56a Obchodného zákonníka najmä prostredníctvom zdržovacej žaloby alebo žaloby na náhradu škody, ktorá v dôsledku takého konania vznikla.

Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Odporca v podanom odvolaní namietal priznanie náhrady výdavkov navrhovateľa na cestovnom a tiež priznanie náhrady trov za 2 úkony právnych služieb - nahliadnutie do spisu z dôvodu neúčelnosti.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku v časti náhrady trov konania nie je zrejmá účelnosť trov konania za 2 úkony právnej služby - oboznamovanie sa s výsledkami dokazovania dňa 08. 08. 2011 a dňa 01. 03. 2012 a za 1 úkon právnej služby - príprava na pojednávanie dňa 08. 04. 2013 a ani výška, v akej ich súd prvého stupňa navrhovateľovi priznal.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti trov prvostupňového konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd prvého stupňa bude v ďalšom konaní skúmať účelnosť trov konania uplatnených navrhovateľom, uvedie ich presnú špecifikáciu, ako aj výšku jednotlivých úkonov právnej služby a opätovne rozhodne o trovách prvostupňového konania.

O náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci v súlade s § 224 ods. 3 O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e príпустné.