

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/90/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202927  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615202927.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. V. XXX/XX, W., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 167,86 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 167,86 eur s príslušenstvom v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 25.01.2015 domáhal zaplatenia sumy 167,86 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 01.07.2010 s odporcom uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200030849, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.170,- Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporca zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) po 62,69 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve.

Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 5, napokon zaplatil len sumu 2.465,12 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania ku dňu 24.11.2014, kedy bol odporca povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu odporcu voči navrhovateľovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 167,86 Eur. Túto sumu odporca neuhradil ani len čiastočne.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľ si voči nemu uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa článku 14 ods. 14.1.zmluvy vo výške 0,065 % denne z dlžných splátok a v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania vo výške 0,425 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálne prípustných sankcií podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatnených zmluvných pokút. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie odporcu so splácaním úveru dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.170,-Eur, navrhovateľ si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 167,86 Eur do zaplatenia.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 21.08.2015, svoju neúčasť ospravedlnil listom zo dňa 02.09.2015. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Odporca bol na pojednávaní prítomný osobne.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 25.01.2015, pokusu o zmier pred začatím súdneho konania, oznámenia o zosplatnení zo dňa 28.10.2014, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200030849 zo dňa 01.07.2010 spolu so zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8200030849 zo dňa 01.07.2010, karty klienta k zmluve č. 8200030849 zo dňa 26.01.2015, žiadosti o zaslanie potvrdenia o prijatí návrhu na začatie konania vo veci vydanie platobného rozkazu zo dňa 26.01.2015, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/90/2015-12 zo dňa 13.03.2015, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 4C90/2015-14 zo dňa 13.04.2015, oznámenia k výzve zo dňa 05.08.2015, karty klienta k zmluve č. 8200030849, výpisu z účtu, ospravedlnenia navrhovateľa zo dňa 02.09.2015 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako veriteľ, uzatvoril s odporcom, ako dlžníkom dňa 01.07.2010 zmluvu označenú ako Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200030849.

V zmysle bodu 6 zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) je určená sumou 1.170,- Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t.j úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola 2.632,98 Eur, mesačná splátka 62,69 Eur, počet dojednaných splátok 42, so splatnosťou vždy k 24. dňu v mesiaci a 70,02 % ročná úroková sadzba úveru. RPMN za úver bol 65,67 %, priemerná RPMN za úver 51,49 %. Odporcovi bol zároveň schválený revolving vo výške úverového rámca 616,87 Eur, celková čiastka, ktorú mal dlžník z revolvingu veriteľovi zaplatiť bola 1.504,56 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,50 %.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi v zmysle Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200030849 vyplývajú údaje o schválenom úvere v zmysle, ktorých schválená výška úveru predstavuje 1.170,- Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov pri mesačnej splátke 62,69 Eur, dátume splatnosti prvej splátky 24.08.2010 a dátume splatnosti poslednej splátky 24.01.2014. Celková výška úveru je vyjadrená sumou 1.170,- Eur, schválená výška revolvingu sumou 704,23 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník pri každom revolvingu zaplatiť 1.504,56 Eur, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

V prehľade čerpania úveru (karta klienta) tak, ako ho predložil navrhovateľ, je uvedené, že odporcovi bola dňa 01.07.2010 vyplatená čiastka 1.001,83 Eur, revolving čerpaný nebol, t. j. celkovo bola odporcovi vyplatená čiastka 1.001,83 Eur. Z predloženej karty klienta ďalej vyplýva, že odporca celkovo uhradil navrhovateľovi sumu 2.632,98 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o revolvingovom úvere, t. j. k 01.07.2010 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 01.07.2010 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

V zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Na základe § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,  
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Nakoľko návrh (petit) navrhovateľa v časti II pre jeho neurčitost' neobsahoval všetky náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľa uznesením č. k. 4C/90/2015-12 zo dňa 13.03.2015 (ďalej len „uznesenie“) vyzval, aby návrh na rozhodnutie (petit) v bode II doplnil tak, aby bol určitý a aby súdu bolo jednoznačne zrejmé o čom má konať a vecne rozhodnúť, pričom formulácia petitu v tejto časti by mala vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy, o ktorú sa opiera právny dôvod žaloby, t.j. prípad, že sa navrhovateľ domáha od odporcu zaplataenia zmluvných pokút a úrokov z omeškania ohraničených konkrétnym počiatkom a koncom je potrebné, aby presne matematicky vyčíslil dlžné sumy. Zároveň ho poučil, že ak svoje podanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v časti návrhu na začatie konania ( petitu ) bod II. v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Keďže navrhovateľ svoje podanie v zmysle uznesenia nedoplnil, súd uznesením č. k. 4C/90/2015-14 zo dňa 13.04.2015 podanie navrhovateľa v časti návrhu na začatie konania (petitu) bod II. odmietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2015. Na základe uvedeného predmetom konania vedeného pod sp. zn. 4C/90/2015 zostal len nárok navrhovateľa na zaplataenie sumy 167,86 Eur a nahradenie trov konania.

Navrhovateľ súdu predložil ako listinný dôkaz zmluvu označenú ako Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200030849 zo dňa 01.07.2010. Pojmovým znakom revolvingového úveru je možnosť dlžníka čerpať úverové prostriedky do určitého úverového rámca (limitu), ktorý úver môže odporca čerpať aj opakovane do predmetnej výšky za predpokladu, že splátkami úveru, ktoré realizuje tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní. Z obsahu zmluvy predloženej navrhovateľom je zrejmé, že odporcovi mal byť poskytnutý úver vo výške 1.170,- Eur spolu s revolvingom vo výške úverového rámca 616,87 Eur (podľa predloženého oznámenia veriteľa o schválení úveru vo výške 704,23 Eur). Celková čiastka, ktorú mal dlžník veriteľovi z poskytnutého úveru zaplatať, bola v bode 6 zmluvy uvedená vo výške 2.632,98 Eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník veriteľovi z poskytnutého revolvingu zaplatať, bola v bode 6 zmluvy uvedená vo výške 1.504,56 Eur. RPMN úveru bola podľa zmluvy (bod 6) 65,67 %,

ročná úroková sadzba úveru 70,02 %. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,50 %, ročná úroková sadzba revolvingu 60,50 %.

Súd poukazuje na ustanovenia zmluvy upravujúce v bode 6 splatnosť úveru uvedením počtu splátok 42, splatných k 24.dňu toho ktorého mesiaca, zmluva teda neobsahuje presné uvedenie doby trvania zmluvného vzťahu, ako aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru presným dátumom a nerozčleňuje výšku jednotlivých splátok, ich termíny s uvedením osobitne istiny, úrokov, ako aj iných poplatkov, čo je v rozpore so zákonným ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), a k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň sa v zmluve nachádza nesprávny údaj o RPMN za úver 65,67 %, pričom správna výška RPMN za úver je 92,91 %, tento údaj tiež patrí medzi podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j). Vzhľadom na uvedené sa teda jedná o úver bez poplatkov a bezúročný v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Presná špecifikácia splátky v rozčlenení časti istiny, alikvotnej časti úroku a príslušného mesačného poplatku je pre informovanie spotrebiteľa dôležitá z hľadiska posúdenia nákladovosti úveru, aby spotrebiteľ vedel koľko z tej ktorej splátky bude pripadať na istinu, teda ako sa jeho dlh bude znižovať, v akej výške zaplatí mesačne úrok a aký bude poplatok. Pokiaľ v oznámení veriteľa o schválení úveru je uvedený dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 24.01.2014, je potrebné uviesť, že predmetná listina nie je súčasťou úverovej zmluvy a úverová zmluva na ňu ani neodkazuje, preto napriek uvedeniu tohto dátumu je naďalej potrebné zmluvu považovať za zmluvu bez presného určenia konečnej splatnosti.

Súdu bolo z predložených dôkazov zrejmé, že odporcovi bola na základe zmluvy o revolvingovom úvere vyplatená čiastka v celkovej výške 1.001,83 Eur. Do podania návrhu na začatie konania odporca uhradil navrhovateľovi sumu 2.632,98 Eur, teda viac ako na základe zmluvy od navrhovateľa obdržal.

Z dôvodu absencie zmluvných dojednaní upravujúcich dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ako aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nesprávnej hodnoty RPMN uvedenej v zmluve v neprospech spotrebiteľa, súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a navrhovateľovi vznikol nárok len na zaplataenie sumy reálne vyplatenej odporcovi. Nakoľko mal súd v konaní dostatočne preukázané, že odporca navrhovateľovi zaplatil o 1.631,15 Eur viac ako mal, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), účastníkovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V danom prípade mal odporca vo veci plný úspech, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.