

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415205407
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415205407.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o Y.. E. F., narodeného XX.X.XXXX, občana SR, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, dieťa rodičov U. F., W. XX.X.XXXX, F. N. XXXX/X, V.Ž., občianky SR E. E. F., W. X.X.XXXX, F. T. XXX/XX, V., občana SR, v konaní o návrhu otca na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým E. F., narodeným XX.X.XXXX tak, že tento je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý tretí víkend v mesiaci v čase od piatku od 16.00.hod do nedele do 10.00 hod. nepretržite.

II. Matka mal. dieťaťa je p o v i n n á dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec mal. dieťaťa v stanovenú hodinu dieťa vyzdvihnúť a v stanovenú hodinu dieťa vrátiť.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.7.2015 sa otec maloletého domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol o úprave styku otca s mal. synom a vydal vo veci aj predbežné opatrenie.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č.k. 5P/300/2014 dňa 16.2.2015. Na čas po rozvode bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne. Styk upravený nebol. S matkou sa od apríla 2015 nedá dohodnúť o úprave styku. Do uvedeného dátumu sa s maloletým stretával takmer každý víkend. Od mája navrhovateľ žije v Českej republike so svojou priateľkou. Do Kežmarku chodieval za maloletým 1x mesačne. Pôvodne sa s matkou maloletého dohodli na tom, že v mesiaci júl a august bude dieťa po 2 týždne u otca. Následne táto dohoda bola matkou zrušená. So synom má navrhovateľ utvorený dobrý vzťah, stará sa o neho, v čase pobytu v Kežmarku sa nachádzajú u jeho starých rodičov. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní, príležitostne mu kupuje hračky a oblečenie, mesačne mu hradí poistenie. Vzhľadom na uvedené žiadal o návrhu rozhodnúť.

V priebehu konania matka maloletého vyjadrila súhlas s podaným návrhom otca. Súhlasila, aby sa otec maloletého stretával s maloletým každý tretí víkend v uvedenom čase a prezentovala svoju ochotu riadne a včas dieťa pripraviť na styk s otcom. Do budúca sa nebude brániť širšej úprave styku s otcom, v súčasnosti ho vzhľadom na citlivosť obdobia u maloletého považuje za nevhodný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi vyplývajúcimi zo spisu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd má za preukázané, že rodičia sa v otázke úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktoré je v osobnej starostlivosti matky, vedia dohodnúť. Zhodne súhlasili s rozsahom i časovým vymedzením stretnutí otca s maloletým, ako aj s povinnosťou matky dieťa na stretnutie pripraviť a povinnosťou otca vrátiť dieťa po stretnutí. Kolízny opatrovník súhlasil s dohodou rodičov, nakoľko je v záujme maloletého udržiavať a budovať vzťah s oboma rodičmi ako aj právom oboch rodičov podieľať sa na výchove dieťaťa. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd tak ako je to uvedené vo výroku I. a II. tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.