

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/86/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010255  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010255.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich P.Á. F. T. D., T. Q., V. K. V. H. P. O., Z.. XX.XX.XXXX V. F., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOSaÚVV Ilava, trestne stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 10. septembra 2015 t a k t o

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: Jozef H e r á k, nar. 24.04.1973 v Myjave,  
trvale bytom Kostolné 162, t. č. vo výkone väzby  
v ÚVTOSaÚVV Ilava,  
j e v i n n ý , ž e

1/ od presne nezisteného času do 12.03.2015 v obci A. v rodinnom dome XXX sexuálne zneužil mal. Q. X., Z.. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že pristúpil k maloletej a požadoval od nej, aby ho spravila, následne maloletej hlavu pritlačil k svojmu lonu, napriek nesúhlasu maloletej, vložil svoj pohlavný úd do jej úst a orálne ho musela uspokojiť až do vyvrcholenia, a v piatok v presne nezistený deň v približnom čase medzi 21.30 hod. a 23.30 hod. tiež od maloletej požadoval, aby mu rukou masturbovala jeho pohlavný úd, čo aj spravila až do vyvrcholenia,

2/ od presne nezisteného času do 12.03.2015 v obci A. v rodinnom dome XXX sexuálne zneužil mal. Q. X., Z.. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že počas toho ako sedela v kresle, bozkával ju na pery a ľavou rukou ju chytil za prsia,

t e d a

v bode 1 a 2

- osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

- pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Podľa 288 ods. 1 Trestného poriadku sa F.. Q. X., Z.. XX.XX.XXXX V. F., trvale bytom A. XXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie proti obžalovanému trestné konanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona pod sp. zn. 1T/86/2015 na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 199/15/3304 - 46 zo dňa 09.07.2015 na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

V predmetnej veci nariadil súd hlavné pojednávanie na 20.08.2015, 07.09.2015 a 10.09.2015, kedy vyhlásil vo veci samej rozsudok. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov F. X., znalca z odboru psychológie X.. T. B., znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia dospelých F.. Q. A., prečítal so súhlasom obžalovaného a prokurátora výpovede svedkov T. C., V. X., P. V., prehral obrazovo zvukové záznamy z výsluchu svedkov F.. Q. X., Z.. XX.XX.XXXX, a F.. Q. X., Z.. XX.XX.XXXX, a prečítal ostatné listinné dôkazy vzťahujúcu sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný uviedol, že je nevinný. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o nevine súd vykonal dokazovanie v celom rozsahu o vine, o treste a náhrade škody.

Obžalovaný P. O. na hlavnom pojednávaní v poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený obžalobou za vinu. Z obsahu jeho výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že sa skutku kladeného mu za vinu neodpustil. Pripustil, že mal. Q. X., Z.. XX.XX.XXXX, mu sama vošla rukou pod tepláky a chytila mu pohlavný úd, ale bola to jej iniciatíva a hneď jej ruku vytiahol. K rozporu s výpoveďou z prípravného konania, kde ako obvinený uviedol, že po tom ako mu maloletá povedala, že spolužiaci v škole po nej vykrikujú, že keď dala otcovi, daj aj mne, jej povedal jej, že nech to vydrží, na čo ona mu vsunula ľavú ruku do teplákov pod trenírky, pričom ho chytila za penis. Na nič ju nenaviedol, takto mu držala penis v ľavej ruke a snažila sa ho uspokojiť, trvalo to asi 1 minútu, keď Q. mu pohybovala penisom hore dolu. Ruku jej vytiahol asi za jednu minútu, potom odišiel preč, obžalovaný pred súdom uviedol, že tak vypovedal preto, lebo sa ho vyšetrovateľ neustále pýtal ako dlho to trvalo. K ďalšiemu rozporu s touto časťou výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že sa maloletá snažila jeho pohlavný úd vyhoniť a rukou pohybovala hore dole, uviedol, že vypovedal pod stresom. K výpovedi ho nikto nenútil. V sexuálnej oblasti preferuje dospelé ženy, dievčatá nepreferuje.

Z výpovede svedkyne F. X.K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaného deti svedkyne nazývali krstným, ale v skutočnosti ich krstným nebol, lebo nepodstúpili príslušnú cirkevnú procedúru. Obžalovaný navštevoval rodinu i deti. Mal k deťom dobrý vzťah. Ďalej z jej výpovede vyplynulo, že to bol v čase, keď jej manžel bol v base, o pol dvanástej pri návrate z práce z poobednej zmeny ako prechádzala domov okolo okien, cez okno videla do vnútra obývačky ako F.. Q. X.. sedela v kresle, obžalovaný pri nej kľáčal, dal jej na pery pusy a obchytkával ju, ľavou rukou jej pod pyžamom držal prsník a potom bez slova išiel preč. Po tom volala svojej mame, ktorá jej povedal, že obžalovaný prišiel okolo pol desiatej a poprosila ho, či by nezostal s deťmi.

Z prečítanej výpovede svedkyne poškodenej F.. P. Q.M., ktorá v konaní vystupuje ako za ustanoveného opatrovníka maloletej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplynulo, že ako opatrovník uplatňuje náhradu škody v sume 200,- Eur z titulu nemajetkovej ujmy.

Z prečítanej výpovede svedkyne T. C. vyplynulo, že obžalovaný prišiel v piatok večer o 20.30 hodine. F.. Q. X.. T. F.. Q. X.. už boli oblečení v pyžamách a obžalovaný sedel medzi nimi. Keď odchádzala domov autobusom, tak obžalovaný tam zostal. Dcéra sa vracia domov autobusom o 23.00 hod.

Z výpovede F.. Q. X., Z.. XX.XX.XXXX, ktorej obrazovo zvukový záznam z prípravného konania bol prehratý na hlavnom pojednávaní podľa § 134 ods. 4 Trestného poriadku, vyplynulo, že obžalovaného považuje za svojho krstného. Chodieval k ním, keď má chuťky, chce si s ňou užiť a robí mu to buď rukou alebo ústami. Od maloletej požadoval, aby ho spravila, následne maloletej hlavu pritlačil k svojmu lonu a napriek nesúhlasu maloletej, vložil svoj pohlavný úd do jej úst a orálne ho musela uspokojiť až do vyvrcholenia, pričom cítila, že sa spravil, lebo to cítila v ústach a bolo to horké. Tiež z jej výpovede vyplynulo, že v piatok v presne nezistený deň vo večerných hodinách od maloletej požadoval, aby mu rukou masturbovala jeho pohlavný úd, čo aj spravila až do vyvrcholenia.

Z výpovede F.. Q. X., Z.. XX.XX.XXXX, ktorej obrazovo zvukový záznam z prípravného konania bol prehratý na hlavnom pojednávaní podľa § 134 ods. 4 Trestného poriadku, vyplynulo, že obžalovaný je

ich kamarát. Niekedy chodí za Q.. Baví sa aj s ňou, ale chodí najmä za Q.. Cez okno videla, že sa so Q. bozkávali. Q. bozkával na pery. Povedala o tom mame.

Z prečítanej výpovede svedka V. X. vyplynulo, že je otcom maloletej a obžalovaný vytiahol z vrečka retiazku a dal ju na krk mal. S. P, nar. 18.02.201, ostal z toho prekvapený a to isté urobil aj jeho žene. Jemu dal retiazku zabalenú v krabičke.

Z prečítanej výpovede svedka P. V. vyplynulo, že po tom, čo bol obžalovaný na návšteve na internátnej škole Trenčine za F.. Q..X.. Z.. XX.XX.XXXX, ktorú navštevuje, táto začala nosiť retiazku. Maloletá mu povedala, že jej ju kúpil krstný. O obžalovanom hovorila ako o krstnom. F.. Q..X.., Z.. XX.XX.XXXX, navštívil v škole dňa 14.10.2013. Na návštevu prišiel o 13.00 hodine pôvodne návšteva bola povolená do 17.00 hodiny. Vrátil ju do školy o 14.30 hodine.

Zo záverov znalca z odboru psychológia X.. T. B., ktorý vypracoval znalecké psychologické vyšetrenie maloletých Q..X.., Z.. XX.XX.XXXX, T. F.. Q..X.., Z.. XX.XX.XXXX, a bol na hlavnom pojednávaní vypočutý, vyplynulo, že zotrváva na svojich záveroch uvedených v znaleckých posudkoch. Z výpovede znalca na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že zotrváva na svojich znaleckých záveroch, pričom konštatoval, že, obe maloleté sú schopné si spomenúť, resp. si vybaviť prežité skutočnosti z pamäti, ale majú výrazné problémy tieto prežité skutočnosti logicky usporiadať v čase. Chudobná slovná zásoba im spôsobuje problémy prežité skutočnosti logicky verbalizovať. Znaleckým psychologickým vyšetrením nezistil, že by maloletá Q. T. Q. mali zásadným spôsobom zvýraznenú tendenciu udalosti trestného činu skresľovať, zveličovať alebo zľahčovať. Osobnosť mal. Q. X.. Z.. XX.XX.XXXX, znalec hodnotí ako hodnotí ako simplexnú, prostú, naivnú, ľahko manipulovateľnú. Testovanie reality maloletej je zachované, nie sú prítomné poruchy vnímania a myslenia, apychotická. Nie sú prítomné známky duševných porúch, resp. chorôb. Osobnosť F.. Q. X.., Z.. XX.XX.XXXX, je nedostatočne štruktúrovaná v osobnostných črtách, jedná sa o jednoduchú, prostú osobnosť. Osobnosť je simplexná. Jej sociálne kompetencie sú nízke a aj preto je v integrovaní s druhými ľahko ovplyvniteľná a manipulovateľná druhými. Prítomné je zvýšené riziko, že sa môže stať obeťou zneužitia zo strany druhých. Vo vzťahu k obvinenému pocítovala určitú náklonnosť, je toho názoru, že jej bol sympatický, ako človeka ho prijímala. Maloletá je ľahko manipulovateľná, jej sexuálne správanie vykazuje výraznú nepriliehavosť k jej fyzickému veku.

Zo záverov znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a odvetvie sexuológia, F.. Q. A., ktorý vypracoval znalecký posudok spolu so znalkyňou F.. L. C. - Š., na duševný stav obžalovaného, a ktorý vypovedal na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že zotrváva na záveroch uvedených v znaleckom posudku. Obžalovaný netrpel a ani v súčasnosti netrpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Ovládacie schopnosti boli v dôsledku zistenej príslušnosti k menšinovej sexualite znížené v podstatnej miere, avšak neboli vymiznuté. Obvinený je heterosexuálne orientovaný, sexuálne apetuje dievčatá vo veku puberty, podľa vlastného udania sú pre neho uspokojivé autoerotické aktivity a praktiky. Vykonané PPG vyšetrenie objektivizovalo záver znalcov o preferencii dievčat vo veku puberty. Znalci vykonali PPG vyšetrenie, ktoré sa vykonalo tak, že sa vyšetřovanému predložili obrázky nahých dievčat vo veku puberty a dospelých žien a merala reakcia jeho pohlavného údu na predložené obrázky, čo je štandardná vyšetřovacia metóda, pričom záznam z vyšetřenia svedčí pre heterosexuálnu orientáciu obžalovaného s preferenciou dievčat vo veku puberty. Reakcie svedčiace pre záujem o dospelé ženy boli nevýrazné a nižšie ako reakcie na dievčatá vo veku puberty. Pobyt obvineného na slobode môže byť potencionálne nebezpečný pre spoločnosť. V prípade uloženia podmieneného trestu znalci navrhujú uložiť ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou. V prípade uloženia nepodmieneného trestu navrhujú obvinenému uložiť ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplynulo, že bol raz súdne trestaný a to Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom zo dňa 6.6.20101, sp. zn. 2T/ 112/2001, pre trestný čin pohlavného zneužívania podľa § 242 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou do 6.6.2003.

Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ prejednávaný jedenkrát za priestupky a to dopravný - osvetlenie vozidiel.

Zo správy Obce Kostolné vyplynulo, že obžalovaný sa správa slušne, je zamestnaný a od roku 2007 vykonáva funkciu poslanca obecného zastupiteľstva. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy zamestnávateľa Chirana Medical, a.s. Stará Turá vyplynulo, že je zamestnaný v spoločnosti od 25.02.2008 ako pracovník laserového CNC rezacieho stroja, ktorá práca vyžaduje človeka s technickými znalosťami, znalosťami čítania technickej dokumentácie a IT gramotnosťou. Je nekonfliktný, priateľský, otvorený, ústretový. Pracovný výkon a kvalitu hodnotia ako dobrú.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy ako to vyplýva zo zápisníc z hlavného pojednávania.

\* \* \* \* \*

Na základe na hlavnom pojednávaní vykonaného dokazovania má súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že oba skutky sa stali, vykazuje zákonné znaky žalovaného trestného činu a spáchal ich obžalovaný. Obžalovaný popiera spáchanie skutkov i vinu za skutok kladený mu v tomto konaní za vinu a považuje celé obvinenie za vymyslené. Obžalovaný priznáva len iniciatívu maloletej, ktorá mu vošla pod tepláky a chytila mu pohlavnú úd, pričom sám uvádza, že hneď jej v tom zabránil a trvalo to len veľmi krátko. Jeho výpoveď je však v rozpore s výpoveďou z prípravného konania, kde vypovedal, že maloletá sa snažila jeho pohlavný úd vyhoniť a rukou pohybovala hore dole. Obžalovaného zo žalovaného skutku usvedčujú priamo výpovede mal. Q. X..., Z.. XX.XX.XXXX, T. F.. Q. X.. Z.. XX.XX.XXXX, výpoveď svedkyne Márie Pilátovej ohľadne druhého skutku a čiastočne výpoveď svedkyne T. C. o prítomnosti obžalovaného v dome Pilátových, o odchode svedkyne z domu o 21.30 hod. a následnom zotrvaní obžalovaného v dome. Pritom z dokazovania vyplynulo, že v dome zostal až do príchodu svedkyne F. X.. F.. Q. X..., Z.. XX.XX.XXXX, vo svojej výpovedi popísala správanie a konanie obžalovaného vo vzťahu k nej vlastnými slovami, ktoré zodpovedali jej intelektuálnej výbave, dostupnej slovnej zásobe a bez známok svedčiacich pre záver, že išlo o naučenú výpoveď. Z jej výpovede vyplynuli skutočnosti uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku pod bodom 1 teda, že došlo k jej opakovanému sexuálnemu zneužívaniu zo strany obžalovaného, s ktorým nesúhlasila. Reakcia obžalovaného na sexuálnu iniciatívu maloletej bola neadekvátna. Obžalovaný popísal dva rozdielne spôsoby reagovania na tú istú situáciu, jednu v prípravnom konaní a druhú pred súdom, čo oslabuje hodnovernosť jeho výpovedí. Pri prirodzenej a zdravej reakcii obžalovaného (alebo kohokoľvek v obdobnej situácii) na snahu maloletej iniciovať a praktikovať nejaké sexuálne aktivity vo vzťahu k dospelému mužovi, je potrebné dôvodne očakávať takú odmietavú reakciu dospelého, v dôsledku ktorej by sa maloletá nedostala ani pod tepláky a už vôbec nie ku kontaktu s pohlavným údom a jeho stimulovaniu. Je tak vyvrátené obhajobné tvrdenie, že práve maloletá bola iniciátorom konania a obžalovaný bol v úlohe pasívneho prijímateľa. Obžalovaný využíval neprítomnosť matky - svedkyne F. X., na ukojenie svojich sexuálnych potrieb a sexuálne zneužívanie páchal najmä v čase, keď matka bola v práci na poobednej alebo nočnej pracovnej zmene. Načasovanie konania obžalovaným svedčí o tom, že si uvedomoval zvrátenosť svojho konania a uvedomujúc si jednoduchú a prostú osobnosť maloletej Q. X.. Z úradnej činnosti má súd vedomosť o tom, že obžalovaný vypovedal ako svedok v prípravnom konaní v trestnej veci svedka V. X., ktorý je trestne stíhaný na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/51/2015 pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) písm. d) Trestného zákona a v bode 1 tiež podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona práve vo vzťahu k maloletej Q. X., Z.. XX.XX.XXXX, T. F. Q. X..., Z., XX.XX.XXXX, a to v čase, keď V. X. bol vo väzbe, pričom ani táto skutočnosť obžalovaného neodradila od rovnakého protiprávneho konania. K posúdeniu hodnovernosti výpovedí oboch maloletých bol pribratý v prípravnom konaní do trestného konania znalec z odboru psychológie X.. T. B., ktorý konštatoval z psychologického hľadiska zachovanú vierohodnosť ich výpovedí. Súd po vzhľadnutí zvukovo-obrazových záznamov z výsluchu maloletých prehratých na hlavnom pojednávaní a po výpovedi znalca z odboru psychológie nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by robili ich výpovede neverohodné, vymyslené alebo konfabulované. Ich výpovede sú primerané veku, zistenej osobnostnej štruktúre, slovnej zásobe a intelektu. Zo znaleckého posudku znaleckej organizácie znalcov psychiatrov F.. Q. A. T. F.. L. C. - Š., ktoré prezentoval podrobne na hlavnom pojednávaní znalec F.. Q.Z. A., vyplynulo, že obžalovaný netrpel a ani v súčasnosti netrpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládacie schopnosti boli v dôsledku zistenej príslušnosti k menšinovej sexualite znížené v podstatnej miere, avšak neboli vymiznuté. Obvinený je heterosexuálne orientovaný s preferenciou dievčat vo veku puberty, pričom ich záver bol objektivizovaný PPG vyšetrením. Uvedený záver znalcov o sexuálnej orientácii obžalovaného nepriamo usvedčuje obžalovaného zo žalovanej trestnej činnosti. Bez významu nie je ani okolnosť, že v minulosti bol obžalovaný trestne stíhaný za trestný čin pohlavného zneužívania podľa § 242 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Zo zákona sa na obžalovaného vzťahuje fikcia osvedčenia, avšak v zmysle platnej judikatúry je možné na takéto odsúdenie prihladiť pri posudzovaní osoby obžalovaného a jeho sklonom k trestnej činnosti. Je preto možné dospieť k záveru, že nejde o ojedinelé vybočenie obžalovaného z jeho inak riadneho života a nepriamo to potvrdzuje závery znalcov o jeho sexuálnej orientácii.

Čo sa týka výpovedí svedkov V. X. T. P. V., súd ich vyhodnotil ako dôkazne neutrálne, nakoľko uvedení svedkovia neboli priamymi svedkami udalostí kladených obžalovanému za vinu. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k záveru o vine obžalovaného. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného, ktorý osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil, pričom obžalovaný, keďže mal blízke vzťahy s celou rodinou maloletej, vedel, kedy má narodeniny, mal vedomosť o veku maloletej a teda, že neprekročila v čase skutku vek 15 rokov. Súd pôvodnú skutkovú vetu obžaloby modifikoval na základe výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní čo sa týka času a spôsobu spáchania skutku tak ako to vyplýva najmä z výpovede maloletej Q. X. za súčasného zachovania totožnosti skutku.

Súd sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou prokuratúry uvedenou obžalobe, ktorá vyvoláva dojem, že obžalovaný sa dopustil dvoch zločinov spáchaných dvoma samostatnými skutkami z nasledovných dôvodov. Obžalovanému bol vznesené obvinenie uznesením zo dňa 12.03.2015 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 na skutkovom základe tam uvedenom. Vzhľadom na skutočnosť, že pre oba skutky bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie jedným uznesením zo dňa 12.03.2015, po oznámení obvinenia v protiprávnom konaní obžalovaný nepokračoval (následne bol vzatý do väzby) a s poukazom na výsledky dokazovania je dôvodný záver, že konanie obžalovaného je potrebné právne kvalifikovať ako pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. V prejednávanej veci ide o dve čiastkové konania obžalovaného naplňajúce rovnakú skutkovú podstatu toho istého trestného činu, pričom trestnosť oboch čiastkových útokov súd posúdil ako jeden trestný čin. V danom prípade oba čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ale aj subjektívna súvislosť a to najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil eminentný záujem spoločnosti na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti. Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Pri určení druhu a výšky trestu súd vzal do úvahy prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, pričom nezistil žiadnu prirážajúcu ani žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný sa ku skutku nepriznal. Vzhľadom na spôsob spáchania skutku voči dieťaťu, pričom nešlo o jedno konanie, ale o opakované, záznam v registri priestupkov, ako aj skutočnosť, že sa skutku dopúšťal v čase, keď za rovnaké protiprávne konanie, ktorého obeťou je tá istá maloletá osoba, bol väzobne stíhaný ako obvinený svedok V. X., súd nepriznal obžalovanému ani poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona - vedenie riadneho života, i keď je pravda, že inak je obžalovaný kladne hodnotený z miesta bydliska a pracoviska. Trestná sadzba uvedená v § 201 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 3 až 10 rokov trestu odňatia slobody sa teda nemení. Súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 4 roky za súčasného uloženia ochranného sexuologického liečenia, pretože znalci jednoznačne konšatovali, že ovládacie schopnosti obžalovaného v čase skutku boli v dôsledku zistenej príslušnosti k menšinovej sexualite znížené v podstatnej miere, avšak neboli vymiznuté, pobyt obžalovaného môže byť pre spoločnosť nebezpečný a je potrebné ho liečiť. Z vyššie uvedených dôvodov súd neukladal podmienený trest podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože nie sú na to splnené podmienky a tiež s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný býva v tej istej obci ako jeho obeť, s rodinou obeť ako aj s ňou mal pred odhalením jeho protiprávneho konania blízke vzťahy a s poukazom na závery znalca psychológa, že u F. Q. X. je prítomné je zvýšené riziko, že sa môže stať obeťou zneužitia zo strany druhých. Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za žiadny trestný čin. Súd obžalovanému uložil ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou, pretože je súd na základe doterajších skúseností presvedčený, že ambulantná forma je vo výkone trestu dostupnejšia ako ústavná forma liečby, v ktorej prípade sú vo výkone trestu dlhé čakacie lehoty na nástup liečenia a je zrejme, že by sa tým účel ochranného liečenia nenaplnil.

Opatrovník maloletých poškodených Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové mesto nad Váhom prostredníctvom poverenej F. P. Q. uplatnila náhradu škody vo výške 200,- Eur. Súd odkázal poškodené s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, vzhľadom väzobnú povahu prejednávanej

veci a na to, že ide o nárok nemajetkovej povahy a na jeho rozhodnutie by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania a predĺžilo by ho.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.