

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010197
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214010197.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Rudolfa Ďurtu v trestnej veci obžalovanej C. F. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí dňa 10.septembra 2015 o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/36/2014 zo dňa 18.05.2015, takto

rozhodol:

podľa § 194 ods. 1 písm.b/ Tr.por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/36/2014 zo dňa 18.05.2015 a u k l a d á sa okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp.zn. 3T/36/2014 zo dňa 18.05.2015 okresný súd podľa § 281 ods. 1 Tr.por. z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 písm.a/ Tr.por. zastavil trestné stíhanie obž. C. F., nar. X.X.XXXX, stíhanej pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. Skutku sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

pod zámienkou získania finančných prostriedkov ako obchodná zástupkyňa veriteľskej spoločnosti Provident Financial s. r. o. Bratislava dňa 15. 07. 2006 v Obci O. uzavrela bez vedomia a súhlasu klienta zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na meno Z. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., ul. R. O. XX/XX na sumu 40. 000,- Sk (1 327,76 Eur), finančnú hotovosť vo výške 1 327,76 Eur si ponechala, úver riadne nesplatila ku škode spoločnosti Provident Financial s. r. o.. Grosslingova 7, Bratislava vo výške 1 327,76 Eur a pod zámienkou získania finančných prostriedkov ako obchodná zástupkyňa veriteľskej spoločnosti Provident Financial s. r. o. Bratislava dňa 01. 01. 2007 v Obci O. uzavrela bez vedomia a súhlasu klienta zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na meno Z. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., ul. R. O. XX/XX na sumu 24. 000-Sk (796,65 Eur) finančnú hotovosť vo výške 796,65 Eur si ponechala, úver riadne nesplatila, ku škode spoločnosti Provident Financial s. r. o. Grosslingova 7, Bratislava vo výške 796,65 Eur.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení okresný prokurátor podal sťažnosť, ktorú aj dodatočne písomne zdôvodnil. Z písomných dôvodov sťažnosti v podstate vyplynulo, že za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 Tr.zák. trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 až 10 rokov. V zmysle § 87 ods. 1 písm.b/ Tr.zák. sa na uvedený zločin vzťahuje premlčacia doba 20 rokov. Prokurátor v tejto súvislosti má za to, že okresný súd mal posudzovať premlčanie trestného stíhania komplexne, za „celý“ spáchaný pokračujúci trestný čin pozostávajúci z čiastkových útokov vo veci právoplatne skončenej na okresnom súde (9T/73/2010), ako aj za prejednávane dva čiastkové útoky z 15.7.2006 a 1.1.2007. V tejto súvislosti poukázal na § 122 ods. 10 Tr.zák. , veta druhá. Podľa tohto ustanovenia trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Prokurátor nemá pochybnosť, že sa obžalovaná dopustila všetkými čiastkovými útokmi pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm.a/ , c/ Tr.zák. Preto pri ukladaní trestu obžalovanej C. F. za tento pokračujúci

trestný čin by sa malo postupovať podľa ustanovení o spoločnom treste v zmysle § 41 ods. 3 Tr.zák. Ďalej prokurátor podrobne opisuje situáciu ohľadne vykonávaných úkonov v trestnom konaní vo vzťahu k premlčacej dobe. Z uvedeného dôvodu navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a prikázať okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K sťažnosti prokurátora sa vyjadrila prostredníctvom svojho obhajcu aj samotná obžalovaná C. F.. Podstatou jej vyjadrenia bolo konštatovanie, že za čiastkové útoky bolo proti nej vznesené obvinenie až v mesiaci jún 2014, teda s odstupom 8 rokov. V tejto súvislosti poukázala na § 87 ods. 3 Tr.zák., podľa ktorého premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie, alebo súdu smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a alebo ak páchatel' páchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin. Podľa obhajoby uvedené ustanovenie neprichádza do úvahy, teda nie je aplikateľné pre danú vec. Analogicky obhajoba poukázala na ust. § 41 ods. 3 Tr.zák. a § 9 ods. 2 písm.a/ Tr.zák., ako aj § 10 ods. 16 Tr.por., výkladom ktorých dospela k záveru, že čiastkové skutky zo dňa 15.7.2006 a 1.1.2007 obžalovanej sú premlčané. Z uvedeného dôvodu sa obžalovaná domáhala, aby odvolací súd sťažnosť okresného prokurátora v predmetnej veci ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 192 ods. 1 Tr.por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

V danom prípade krajský súd zo spisového materiálu zistil, že dňa 21.2.2014 poverený príslušník OO PZ Vinica podľa § 199 ods. 1 Tr.por. začal trestné stíhanie a dňa 12.6.2014 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie C. F. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. Skutkov sa menovaná mala dopustiť v dňoch 15.7.2006 a 1.1.2007. Zo spisového materiálu (register trestov) vyplýva, že tieto skutky sú čiastkovými skutkami pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm.a/, c/ Tr.zák. (bod 1.rozsudku sp.zn. 9T/73/2010 zo dňa 24.2.2014), za ktorý bola C. F. právoplatne odsúdená.

Podľa § 122 ods. 10 Tr.zák., veta druhá, trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia SR.

V tejto súvislosti sa krajský súd stotožnil so závermi okresného prokurátora pokiaľ ide o posúdenie trestnosti všetkých čiastkových útokov obžalovanej C. F., teda okresný súd mal posudzovať premlčanie trestného stíhania za celý spáchaný pokračujúci trestný čin pozostávajúci z čiastkových útokov vo veci právoplatne skončenej na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši, sp.zn. 9T/73/2010, ako aj za prejednávané dva čiastkové útoky zo dňa 15.7.2006 a 1.1.2007. Následne pri ukladaní trestu C. F. za tento pokračujúci trestný čin by sa aj podľa krajského súdu malo postupovať podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. a obžalovanej by mal ukladať spoločný trest.

Z uvedeného dôvodu sa nadriadený orgán nestotožnil s argumentáciou obhajoby C. F., ktorá v tomto prípade presadzovala záver, že uvedené dva čiastkové útoky sú samé o sebe skutky a otázku premlčania treba skúmať pre každý jednotlivý čiastkový útok osobitne. S takýmito závermi by sa dalo súhlasiť v prípade, ak by C. F. pokračovala v konaní, pre ktoré je stíhaná aj po oznámení vznesenia obvinenia, keďže takéto konanie sa od tohto procesného úkonu posudzuje ako nový skutok. V danom prípade však boli vznesené obvinenia až po vykonaní posledného čiastkového útoku (dňa 25.6.2007). Preto všetky čiastkové útoky obžalovanej tvoria jeden nerozdelený skutok.

Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd po vrátení veci bude musieť vo veci znovu konať a vec opätovne meritórne rozhodnúť v súlade so závermi krajského súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.