

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202002
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515202002.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti odporcovi R. U., nar. XX.X.XXXX, X. XXX, XXX XX Y. V., právne zastúpenú JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov v konaní o zaplatenie 10.472,47 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu vo výške 573,30 eur.

III. Súd **u k l a d á** prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia vrátil navrhovateľovi sumu vo výške 573,30 eur.

IV. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 629,59 eur na účet pr. zástupcu žalovanej JUDr. Ambróza Motyku, advokáta AK Stropkov, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom voči odporcom Z. O. (ako dlžníkovi) a R. U. (ako ručiteľovi) domáhal zaplatenia sumy 10 472,47 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania od 5.11.2009 do 19.4.2013 vo výške 3 979,08 eur (vypočítaného vo výške 14,25 % ročne zo zostatku dlžnej sumy po jednotlivých splátkach), úroku z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 6 437,36 eur od 20.4.2013 do zaplatenia a trov konania z dôvodu riadneho a včasného nesplácania úveru poskytnutého odporcovi Z. O..

Navrhovateľ v priebehu konania vzal návrh späť voči odporcovi Z. O., preto súd uznesením č.k. 6Ro/96/2013-59 zo dňa 15.11.2013 zastavil konanie voči uvedenému odporcovi. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co/48/2014-83 zo dňa 7.5.2014. Súd preto ďalej koná iba s odporcom R. U..

Podaním doručeným súdu dňa 24.6.2013 navrhovateľ opravil návrh na začatie konania, ktorého výsledkom bola zmena návrhu v tom smere, že požadoval zaplatenie sumy 10 472,47 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania od 5.11.2009 do 19.4.2013 vo výške 2 471,98 eur (vypočítaného vo výške 9,00 % ročne zo zostatku dlžnej sumy po jednotlivých splátkach), úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 6 437,36 eur od 20.4.2013 do zaplatenia a trov konania. Podľa obsahu teda išlo o čiastočné späťvzatie návrhu týkajúce sa kapitalizovaného úroku z omeškania a úroku z omeškania požadovaného do budúca.

Následne podaním doručeným súdu dňa 12.3.2014 navrhovateľ okrem iného opätovne vzal návrh čiastočne späť vzhľadom na čiastočné úhrady odporcu spolu vo výške 800 eur (8 x 100 eur). Po úhrade tejto sumy požadoval navrhovateľ zaplatenie sumy 9 672,47 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania od 5.11.2009 do 19.4.2013 vo výške 2 471,95 eur, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne - zo sumy 6 437,36 eur od 20.4.2013 do 20.5.2013 vo výške 47,62 eur, zo sumy 6 337,36 eur od 21.5.2013 do 19.6.2013 vo výške 45,32 eur, zo sumy 6 237,36 eur od 20.6.2013 do 19.7.2013 vo výške 44,60 eur, zo sumy 6 137,36 eur od 20.7.2013 do 19.8.2013 vo výške 45,40 eur, zo sumy 6 037,36 eur od 20.8.2013 do 19.9.2013 vo výške 44,60 eur, zo sumy 5 937,36 eur od 20.9.2013 do 21.10.2013 vo výške 45,38 eur, zo sumy 5 837,36 eur od 22.10.2013 do 19.12.2013 vo výške 83,48 eur, zo sumy 5 737,36 eur od 20.12.2013 do 20.1.2014 vo výške 43,86 eur, zo sumy 5 637,36 eur od 21.1.2014 do zaplatenia a trov konania. Uvedená suma s kapitalizovaným príslušenstvom a úrokom z omeškania do budúca teda predstavuje nárok, ktorý navrhovateľ požaduje a ktorý by mal byť predmetom konania.

Súd uznesením 3C/35/2015-92 zo dňa 14.4.2015 konanie v tejto časti zastavil a zvyšok vylúčil na samostatné konanie.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 11.8.2015 zobral celý žalobný návrh voči odporkyňi v 2. rade späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, vrátil mu súdny poplatok a nepriznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na úplné späťvzatie návrhu navrhovateľom súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. Keďže ide o späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním, pri ktorých aj prípadný nesúhlas odporkyne nie je účinný, súd rozhodol o zastavení konania aj bez vyjadrenia odporcu.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/92 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, súd v súlade s cit. § 11 ods. 3 zák. č. 71/92 Zb. rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku za návrh. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 628 eur. Súdny poplatok vypočítaný zo zostávajúcej časti predmetu konania po čiastočnom späťvzatiu návrhu predstavuje 580 eur (rozdiel medzi pôvodne zaplateným súdnym poplatkom vo výške 628 eur a sumou 580 eur vo výške 48 eur bol vrátený po krátení o sumu 6,70 eur). V danom prípade je dôvod na

krátenie súdneho poplatku v zmysle cit. § 11 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb., preto súd krátil poplatok, ktorý sa má vrátiť, a to o sumu 6,70 eur, čiže vrátil navrhovateľovi poplatok vo výške 573,30 eur. Zároveň uložil prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, aby túto sumu vrátil navrhovateľovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť.

V danom prípade vzal navrhovateľ späť bez uvedenia dôvodu. Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zaviniť zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru navrhovateľ zaviniť zastavenie konania, teda je povinný nahradiť odporcovi trov konania.

Právny zástupca odporcu si uplatnil trovy konania vo výške 629,59 eur za 2 úkony právnej pomoci, a to - príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie dňa 30.7.2015 - odmena za 1 úkon vo výške 253,94 eur (vychádzajúc zo sumy 9 672,47 eur), 2 x režijný paušál vo výške 8,39 eur a 20% DPH z odmeny a režijných paušálov. Súd po preskúmaní tohto vyúčtovania zistil, že bolo vyhotovené v súlade s vyhl. Č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, preto súd priznal odporcovi náhradu trov konania v uvedenej výške.

K námietke navrhovateľa týkajúcej sa neúčelnosti trov vedľajšieho účastníka súd len poznamenáva, že vedľajší účastník nebol do konania pripustený. Priznaná náhrada trov konania je náhradou trov právneho zástupcu, ktorý zastupoval priamo hlavného účastníka konania, nie vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.