

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010738
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010738.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Róberta Kyšku a Tibora Vámoša na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného M. M., narodeného XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., Na S. XX, t. č. v U. D. o podmienenečné prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 24.03.2009, sp.zn. 2T 59/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 02.06.2009, sp.zn. 3To 27/2009 a 2 (dva) roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 03.04.2006, sp.zn. 5T 107/2005 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 07.07.2006, sp.zn. 5To 57/2006 a uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 12.04.2010, sp.zn. 5T/107/2005, zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený M. M. si podal dňa 23.07.2015 na Okresný súd Levice žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody, a to z dôvodu, že spĺňa formálnu aj materiálne podmienky na podmienenečné prepustenie.

Odsúdený má začiatok trestov dňa 26.11.2007, lehota v zmysle § 67 odsek 1 Trestného zákona mu uplynula dňa 22.06.2015 a koniec trestov má mať dňa 22.12.2018.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienenečné prepustenie, hodnotením na odsúdeného, nariadeniami výkonov trestov odňatia slobody, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T 59/2008 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody trvá. Za tých osem rokov čo je vo výkone trestu pochopil čo spravil, chcel by sa postarať o svoju rodinu. V prípade jeho prepustenia mu bolo sľúbené aj zamestnanie v oblasti programátorstva.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 15.06.2009 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na

odstraňovanie subjektívnych príčin páchania trestnej činnosti a protidrogovú tematiku. Je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a k zmene doterajšieho spôsobu života. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo spočiatku na požadovanej úrovni. Nedostatky boli zaznamenané v rešpektovaní zákazu prechovávať nepovolené veci. Po intervenciách zo strany väzenského personálu bola zaznamenaná zmena v pozitívnom smere. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Je poverený funkciou predsedu samosprávy odsúdených a vedúceho pracovnej skupiny. Disciplinárne odmenený bol 28-krát, z toho 12-krát v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu. Disciplinárne tresty evidované nemá. Menovaný sa vo výkone trestu nachádza prvýkrát a k spáchanej trestnej činnosti prezentuje kritický postoj. Zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností čo poukazuje na dobrú perspektívu zamestnania. Pravidelne si vytvára podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmiennečné prepustenie dohľadom.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 2-krát dostal do rozporu so zákonom, z toho v jednom prípade mu bol uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu, pričom výkon trestu odňatia slobody mu bol nariadený. V druhom prípade mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/59/2008 vyplýva, že trest, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva v trvaní 10 (desať) rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia mu bol uložený mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra z 24.03.2009 sp.zn. 2T/59/08 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 02.06.2009 sp. zn. 3To/27/20092 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, pričom skutku sa dopúšťal od presne nezistenej doby do 23.11.2007.

Ďalej súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra, sp.zn.5T 107/2005 zo dňa 13.04.2010, hodnotenia a odpisu RT zistil, že trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 03.04.2006 sp.zn. 5T/107/2005 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra z 07.07.2006 sp.zn. 5To/57/2006 mu bol uznesením Okresného súdu Nitra z 12.04.2010 sp.zn. 5T 107/2005 nariadený vykonať v ústave so stredným stupňom stráženia mu bol uložený pre trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, pričom pôvodná skúšobná doba odsúdenému plynula od 07.07.2006 do 07.07.2010.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 05.08.2015 a zároveň uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo u odsúdeného k zmenám. Dňa 25.08.2015 mu pribudla disciplinárna odmena - mimoriadne povolenie návštevy za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne odmenený bol tak dvadsaťdeväťkrát, z toho dvanásťkrát v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu. Disciplinárne tresty evidované nemá. Záver hodnotenia sa nemení, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený si počas výkonu trestu urobil počítačový kurz. Má dve maloleté deti a ich pravé detstvo nezažil. Rodina ho pravidelne navštevuje. Uvedomil si nesprávnosť svojho počínania. Vo výkone trestu je už dlhší čas a v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu už nebude páchať trestnú činnosť.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že aj napriek tomu, že obvinený si vytvára dostatočné podmienky pre udeľovanie disciplinárnych odmien, s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že počas skúšobnej doby z podmiennečného odsúdenia sa opakovane dopúšťal závažnej trestnej činnosti, navrhol žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods.2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku - výkon troch štvrtín uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - plnením povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže získal počas výkonu trestu odňatia slobody dvadsaťdeväť disciplinárnych odmien. Podľa názoru súdu však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V osobe odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa drogovej trestnej činnosti, navyše v skúšobnej dobe z podmiennečného odsúdenia rovnako za drogovú trestnú činnosť keďže skúšobná doba z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/107/2005 a uznesenia Krajského súdu Nitra sp.zn. 5To/57/2006 mu začala plynúť 07.07.2006 a skutku z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/59/2008 a rozsudku Krajského súdu Nitra sp.zn. 3To/27/2009 sa začal dopúšťať v presne nezistenej dobe a dokončil ho dňa 23.11.2007, teda ani nie po jeden a pol roku od začiatku plynutia štvorročnej skúšobnej doby. Odsúdený teda už 1-krát v minulosti nevyužil možnosť viesť riadny život, ktorú do neho súd podmiennečným odsúdením vložil. Napriek tomu, že zo záverov hodnotenia riaditeľa útvaru vyplývajú skutočnosti, ktoré by nasvedčovali k určitému polepšeniu odsúdeného tieto skutočnosti sami o sebe nepostačujú k vysloveniu jednoznačných záverov o tom, že odsúdený svojim správaním splnil zákonom požadované podmienky k tomu, aby mohol byť podmiennečne z výkonu trestu odňatia slobody prepustený. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu nie je právnym nárokom. Súd pri svojom rozhodovaní o podmiennečnom prepustení musí prihliadať nielen na hodnotenie riaditeľa ústavu ale prihliada aj na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. S poukazom na tieto skutočnosti preto dosiahnutie disciplinárnych odmien počas výkonu trestu odňatia slobody v podmienkach v akých sa odsúdený nachádza, nemožno samo o sebe považovať za splnenie zákonných podmienok tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Tiež v tejto súvislosti je potrebné zvýrazniť resocializačnú prognózu odsúdeného, kde riziko sociálneho zlyhania práve vzhľadom na charakter trestnej činnosti pre ktorú je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, ako i jeho predchádzajúce odsúdenie ale i jeho osobnostný profil, nedáva dostatočnú záruku k tomu, že by odsúdený v prípade jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody mohol viesť riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 67 odsek 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a stredné riziko sociálneho zlyhania s poukazom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti a užívanie návykových látok pred výkonom trestu.

Najmä vzhľadom na tieto skutočnosti nemožno od odsúdeného M. M. dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keď sa rovnakej trestnej činnosti dopustil aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Preto podľa názoru súdu naďalej bude potrebné na neho pôsobiť

výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie dostatočných podmienok pre podmiennečné prepustenie súd žiadosť odsúdeného M. M. o podmiennečné prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1PP/36/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.