

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9C/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201373
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujeřík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415201373.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľa : Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9-C1, proti odporcovi : T. W., A.. XX.XX.XXXX, W. X. F. S. XX, o zaplatenie 70,70 Eur, o odpore odporcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 27.05.2015, č.k. 9C 162/2015 - 11, takto

rozhodol:

I. Odpor odporcu podaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 27.05.2015, č.k. 9C 162/2015 - 11 o d m i e t a.

II. Účastníkom náhradu trov konania o podanom odpore proti platobnému rozkazu nepriznáva.

odôvodnenie:

Platobným rozkazom Okresného súdu Kežmarok vydaným dňa 27.05.2015, č.k. 9C 162/2015 - 11 súd odporcovi uložil, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatil navrhovateľovi sumu 70,70 Eur a nahradil trovy konania vyčíslené vo výroku platobného rozkazu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Súd v platobnom rozkaze odporcu poučil, že tento bol vydaný iba na základe skutočností tvrdených a preukázaných navrhovateľom s tým, že ak s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej mu týmto platobným rozkazom odporca nesúhlasí, má možnosť v lehote 15 dní podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal opravný prostriedok, ktorý je treba označiť ako odpor proti platobnému rozkazu a odôvodniť ho takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti navrhovateľovým tvrdeniam a predloženým dôkazom. Súd v platobnom rozkaze odporcu súčasne poučil, že odpor podaný bez takéhoto odôvodnenia vo veci samej bude odmietnutý.

Platobný rozkaz bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 29.08.2015.

Dňa 07.09.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie odporcu označené ako „Žiadosť o odpustenie úrokov“ v ktorom uviedol, že je nezamestnaný, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a z tohto dôvodu nie je schopný pohľadávku uhradiť jednorázovo. Preto požiadal o schválenie splátkového kalendára istiny, ktorú je dlžný, čoho si je aj vedomý.

Keďže z obsahu podania odporcu vyplýva, že toto bolo súdu doručené ako reakcia na doručený platobný rozkaz, v lehote na podanie odporu a týkalo sa časti vydaného platobného rozkazu (výroku o splatnosti), súd ho v súlade s ust. § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu. Následne po jeho posúdení a skúmaní, či tento je spôsobilý privodiť právne účinky, ktoré

Občiansky súdny poriadok spája s riadnym, včasným a odôvodneným odporom, t.j. zrušenie platobného rozkazu v plnom rozsahu, dospel súd k záveru, že uvedené účinky jeho podaním nenastali a je potrebné ho odmietnuť ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej, keďže sa týkal len výroku o splatnosti a takýto odpor Občiansky súdny poriadok nepripúšťa a účinok v podobe zrušenia platobného rozkazu mu nepriznáva.

Podľa ust. § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa ust. § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa ust. § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporcom podaný odpor neobsahuje odôvodnenie vo veci samej (§ 174 ods. 3 písm. b), nakoľko nijako nespochybňuje dôvodnosť, základ alebo výšku platobným rozkazom priznanej peňažnej sumy, a preto súdu neostávalo iné, než ho odmietnuť. Nič však nebráni odporcovi obrátiť sa so žiadosťou o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach priamo na navrhovateľa.

O trovách konania o odpore odporcu proti platobnému rozkazu súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Občiansky súdny poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovanie o trovách konania v prípade, ak sa odmieta odpor proti platobnému rozkazu, keďže však v tomto prípade vzniká obdobná situácia, ako pri zastavení konania, pretože vo veci sa meritórne nekoná, rozhodol súd o náhrade trov konania o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu podľa ust. § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. Odporca podaním odporu bez odôvodnenia vo veci samej procesne zaviniel odmietnutie tohto odporu, v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., by preto mal navrhovateľovi uhradiť trovy konania o odpore. Navrhovateľovi však v súvislosti s týmto konaním (o odpore proti platobnému rozkazu) žiadne preukázateľné trovy nevznikli, a preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania o podanom odpore proti platobnému rozkazu nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.