

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 18Er/322/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113208700  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Kopper  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113208700.6

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania oprávneného : CASH COLLECTORS SK s.r.o., IČO: 44 703 015, so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava, zast. Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava, proti povinnému : A. L., U.. X.X.XXXX, U. R. H. U. Ž. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Máriom Pivarčim, vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, o vymoženie sumy 2 087,75 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie vedené JUDr. Denisou Uhríkovou, súdnym exekútorom so sídlom exekútorského úradu Komárnická 26, Bratislava pod spisovou značkou EX 725/13 **z a s t a v u j e .**

II. Súd náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi JUDr. Denise Uhríkovej **n e p r i z n á v a .**

III. Súd náhradu trov odvolacieho konania povinnému **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Vo veci účastníkov konania súd uznesením č.k. 18Er/322/2013-23 zo dňa 16.4.2013 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko dojednanie rozhodcovskej doložky uvedenej vo Všeobecných zmluvných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul, bolo v rozpore s dobrými mravmi, ustanoveniami slovenského právneho poriadku a ustanoveniami právneho poriadku Európskeho spoločenstva. Predmetné uznesenie Okresného súdu Nitra, č.k. 18Er/322/2013-23 zo dňa 16.4.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, č.k. 9CoE/18/2015-70 zo dňa 28.5.2015.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Na základe uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

O náhrade trov exekúcie súd rozhodol tak, že tieto súdnemu exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, napriek výzve súdu, aby tak urobil.

Podľa § 224 ods. 4 OSP ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 140 ods. 1 OSP každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 251 ods. 4 OSP na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal napriek tomu, že bol v konaní úspešný, a to z dôvodu, že si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Exekúcia ex offo zastavená po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia ktorým sa zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie podľa § 374 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) v platnom znení na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.