

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206610
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214206610.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti proti odporcom 1) E. I.N., R.. X.X.XXXX, T. D. C. I. XX, T.. Č.. D. T. XX, XXX XX D., 2/ N. I., R.. XX.X.XXXX, D. R. D., Š. XXX/XX, o zaplatenie 2.882, 88 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcom 1/ a 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť mu sumu 3.162,88 Eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.09.2010 do 22.07.2014 vo výške 662,79 Eur, 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.162,88 Eur od 23.07.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. V návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 27.09.2012 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava a ním, mu postupca postúpil pohľadávku voči odporcom. V návrhu ďalej uviedol, že postupca a odporca uzatvorili dňa 15.12.2006 zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky, podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca v 2.rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Ďalej uviedol, že zmluva obsahuje všetky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Poukázal na rozhodnutie najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2013 sp. zn. 6Mcd0/4/2012. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o pohľadávku ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4.700,92 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3.951,57 Eur, riadneho úroku 335,29 Eur, úroku z omeškania 302,49 Eur a ostatného príslušenstva 111,57 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 111,57 Eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo, poplatky a sumu 302,49 Eur pozostávajúcu z úroku z omeškania si v tomto konaní neuplatňuje. Uplatňuje si splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.11.2014 v počte 51 a celkovej výške 3.353,76 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.11.2014 sa stali splatnými dňa 04.11.2012, kedy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Podaním zo

dňa 20.02.2015 ,doručeným súdu dňa 25.02.2015 vzal navrhovateľ návrh späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 280,- Eur. Okresný súd uznesením zo dňa 18.03.2015 č. k. 2C/110/2015-73 konanie v časti o zaplatenie sumy 280,-Eur zastavil . Na pojednávaní sa navrhovateľ pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, resp. k vypovedaniu zmluvy zo strany jeho právneho predchodcu nedošlo.

Odporkyňa 1/ na pojednávaní potvrdila, že s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava dňa 15.12.2006 uzavrela zmluvu o splátkovom úvere, ktorej predmetom bol úver vo výške 100.000 Sk, jednalo sa o spotrebný úver - úver vysokoškolákom, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 1.981,- Sk. Tento úver splácali jej rodičia za tým účelom, aby mohla študovať na vysokej škole. Jej rodičia sa dostali do nepriaznivej finančnej situácie, a preto tento úver prestali splácať od mája 2009. POprerla tú skutočnosť, že jej bola doručená výzva zo strany Slovenskej sporiteľne datovaná v roku 2009, pričom ona sa na adrese trvalého bydliska Veľké Straciny č. 48 nezdržiava od roku 2008. Žiadala súd, aby návrh zamietol, nakoľko ide o premlčaný nárok.

Odporca 2/ na pojednávaní priznal tú skutočnosť, že on pristúpil k zmluve o splátkovom úvere na základe dohody o ručení zo dňa 15.12.2006 ako ručiteľ. Potvrdil aj tú skutočnosť, že predmetný úver sa prestal splácať niekedy v roku 2009. Poprel tú skutočnosť, že by mu bolo doručené oznámenie z roku 2009 o tom, že sa tento úver nespĺaca. Žiadal súd, aby návrh zamietol, pretože ide o premlčaný nárok.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov 1/ a 2/, oboznámením sa so zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2006, dohodou o ručení zo dňa 15.12.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa účinnými od 01.08.2002, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.10.2002 adresovaným odporkyni 1/, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.10.2012 adresovaným odporkyni 1/, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27.09.2012 a k nej pripojenými prílohami na č. I. 28, 29 spisu, ako aj na č. I. 32-33 spisu, pokusom o zmier zo dňa 08.08.2014, platobným rozkazom zo dňa 29.09.2014 č. k. 10Ro/302/2014-40, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 04.12.2014, čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 20.02.2015, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.03.2015 č. k. 2C/110/2015-73, podaním navrhovateľa zo dňa 16.06.2015, výzvou Slovenskej sporiteľni, a. s., Bratislava zo dňa 24.09.2009, dokladmi o platbách doručenými odporkyňou 1/ na č. I. 89-99 spisu, podaním odporkyne 1/ doručeným súdu 18.08.2015 doplneným osobne dňa 20.08.2015, ako aj podaním navrhovateľa zo dňa 12.08.2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava a odporkyňa 1/ dňa 15.12.2006 zatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a to v zmysle § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru v sume 100.000 Sk/3.331,94 Eur, išlo o spotrebný úver - úver vysokoškolákom, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v splátkach po 1.981 Sk/65,76 Eur k 20.dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru bola určená na 20.11.2014. Navrhovateľ súdu predložil výzvu datovanú 24.09.2009, adresovanú odporkyni 1/, ktorou jej oznámil, že splácanie pohľadávky je v omeškaní ku dňu 31.08.2009 vo výške 153,57 Eur s tým, že ju vyzval, aby dlžnú sumu uhradila najneskôr do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Predmetná výzva nebola zasielaná doporučené, ale obyčajnou poštovou zásielkou. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 28.09.2012 Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava postúpila pohľadávku voči odporkyni 1/ navrhovateľovi. Z prílohy č. 1 k predmetnej zmluve (č. I. 32 spisu) vyplýva, ku dňu postúpenia výška pohľadávky predstavovala 4.700,92 Eur, z toho istina 3.951,57 Eur, riadny úrok 335,29 Eur, úrok z omeškania 302,49 Eur, poplatky 111,57 Eur, omeškanie predstavovalo 1.2013 dní a výška omeškaných splátok predstavovala sumu 4.697,31 Eur. Podaním zo dňa 16.10.2012 Slovenská sporiteľňa oznámila odporkyni 1/ postúpenie pohľadávky navrhovateľovi, doklad o doručení odporkyni 1/ predložený nebol. Podaním zo dňa 16.10.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu 1/ k okamžitému uhradeniu dlžnej čiastky v zmysle predmetnej zmluvy a to najneskôr do 31.10.2012, doklad o doručení zásielky odporkyni 1/ predložený nebol.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na

všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že pokiaľ Slovenská sporiteľňa, a. s. postúpila zmluvou z 27.09.2012 pohľadávku z úveru v celom rozsahu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, postupovala v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Vzhľadom na to, že ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (nedošlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti), Slovenská sporiteľňa, a. s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Preto potom Zmluva o postúpení pohľadávok z 27.09.2012 je neplatným právnym úkonom v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Okresný súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že navrhovateľ nie je subjektom oprávneným poskytovať úvery, a preto ich nemôže vo vlastnej réžii ani spravovať. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je pritom úkonom, ktorý možno podradiť pod pojem spravovanie úveru z čoho vyplýva, že navrhovateľ nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť predmetného úveru, preto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľom nemožno považovať za platný právny úkon. Z týchto dôvodov mal súd za to, navrhovateľ v predmetnej veci nemá aktívnu vecnú legitímáciu a preto potom návrh zamietol. Vzhľadom na vyššie uvedené sa súd nezaoberal otázkou premlčania.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a to na základe zásady úspechu. Odporcovia 1/ a 2/ mali vo veci plný úspech, náhradu trov konania si neuplatnili, ani im žiadne trovy nevznikli, preto potom súd vyslovil, že odporcom 1/ a 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).