

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/226/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415210776
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415210776.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - Y. a otec - Q., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie tohto znenia:

Súd dočasne z v e r u j e maloletú Q. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Súd dočasne z a k a z u j e styk otca s maloletou Q..

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 24.08.2015 žiadala matka o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú Q. do jej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude aj zastupovať a bude spravovať jej majetok. Súčasne žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletou, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej sú manželia, avšak od 01.07.2015 nežijú v spoločnej domácnosti a maloletá bola od tejto doby v ich striedavej starostlivosti po dvoch dňoch. Uviedla, že otec berie drogy, hrá automaty a je to nezodpovedný človek, ktorý prehral ich byt a pripravil ich tak o strechu nad hlavou. Odkedy spolu nebývajú, nevie túto situáciu zniesť, posielala jej sms správy, telefonuje jej a psychicky sa jej vyhráža, že pokiaľ nesplní jeho požiadavky na spoločný život, tak to dopadne zle. Takisto od nej pýta peniaze na automaty a ak to odmietne, opäť jej povie, že zle dopadne a vyhráža sa jej, že jej zoberie maloletú. Dňa 21.08.2015 došlo k incidentu, keď za ňou otec prišiel do práce a vyhráždil sa, že všetkých vystrieľa, pričom v ruke mal krátku zbraň. Matka uviedla, že na otca podala v tejto veci trestné oznámenie, vzali ho do vyšetrovacej väzby, avšak po 4 dňoch ho pustili. Má strach o maloletú, ktorá sa otca bojí, odmieta k nemu ísť a v jeho byte taktiež videla zbraň. Otcov byt bol naviac nedávno vykradnutý a matka má strach pustiť k nemu maloletú, pretože nevie čo za ľudia tam chodia a s kým sa otec stretáva. Takisto uviedla, že jej otec prepichol gumy na aute, na čo má aj svedka a túto skutočnosť uviedla aj na polícii. Vzťahy medzi ňou a otcom sú tak vyhrotené, že má dôvodnú obavu zo správania sa otca.

Okresný súd Bratislava IV rozhodol trestným rozkazom č.l. 0T/142/2015 zo dňa 23.08.2015 tak, že otca uznal za vinného, že v čase okolo 20:44 hod. dňa 20.08.2015 prišiel do nákupného centra W. v W. a v kaviarni M. počas komunikácie s matkou sa jej opýtal, či tam má všetkých postrieľať a počas toho

držal v ruke strieborno-čiernu airsoftovú zbraň, ktorú mal schovanú pod oblečením, pričom túto zbraň matka videla, nakoľko mal otec oblečenie rozopnuté. Súd rozhodol, že otec sa vyhrážal inému smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spáchal so zbraňou na blízkej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a), b) Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý sa podmienenčne odkladá so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Na Okresnom súde Bratislava IV je v súčasnosti pod sp.zn. 13P/183/2015 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktoré nie je právoplatne skončené a vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 29.10.2015.

Takisto je na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 40C/437/2015 vedené konanie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f) a g) O.s.p, v ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 40C/437/2015-9 zo dňa 25.08.2015 tak, že nariadil otcovi zákaz priblížiť sa k matke na menej ako 10 metrov a vstupovať do bytu, ktorý matka užíva až do právoplatného skončenia konania o ochranu osobnosti. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 102 ods.1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia, s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj s obsahom spisov Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/142/2015 a sp.zn. 40C/437/2015 a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný a v konaní bolo preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by maloletej hrozila v prípade, ak by súd navrhované predbežné opatrenie nenariadil. Matka v návrhu vyjadrila vážne obavy a strach zo správania sa otca, ktorý sa jej vyhrážal smrťou so zbraňou v ruke. Podľa jej vyjadrenia navyše otec berie drogy, hrá automaty, je nezodpovedný a má strach k nemu pustiť maloletú, keďže jeho byt bol nedávno vykradnutý, nevie akí ľudia k nemu do bytu chodia a s kým sa stretáva. Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/142/2015 vyplýva, že otec bol trestným rozkazom uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania, pričom tento čin spáchal so zbraňou v ruke a na blízkej osobe a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienenčným odkladom 2 roky. Zo spisu sp.zn. 40C/437/2015 bolo zistené, že súd otcovi nariadil zákaz priblížiť sa k matke na menej ako 10 metrov a taktiež mu zakázal vstupovať do bytu, ktorý matka užíva. Po oboznámení sa so všetkými zistenými skutočnosťami má súd má za to, že doterajšie správanie otca je natoľko závažné, že dočasná úprava pomerov účastníkov je nevyhnutná, aby bola aspoň predbežne zabezpečená ochrana maloletej a aby bolo obmedzené riziko nenapraviteľnej ujmy, ktorá by mohla maloletej vzniknúť. Správanie otca sa súdu javí ako

nestabilné a nepredvídateľné a preto tu existuje dôvodná pochybnosť, či jeho konaním nebude ohrozená bezpečnosť a zdravie maloletej. Z dôvodu zabezpečenia stáleho rodinného prostredia maloletej, jej riadneho duševného, fyzického vývoja a psychickej pohody, súd návrhu matky vyhovel a maloletú dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude aj zastupovať a spravovať jej majetok. Vzhľadom na súčasnú situáciu v rodine sa súd priklonil aj k návrhu matky v tom smere, aby bol styk otca s maloletou dočasne zakázaný, nakoľko s poukazom na správanie sa otca, súd považuje takéto opatrenie v súčasnosti za dôvodné. Súd však zároveň zdôrazňuje i to, že predbežné opatrenie má len dočasný charakter a v riadnom konaní bude vykonávať podrobné dokazovanie tak, aby bolo možné vo veci rozhodnúť v súlade so záujmom maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).