

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010237
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010237.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 10. septembra 2015 v trestnej veci obvineného T. W. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinený T. K r š í k , nar. XX.X.XXXX v L. X., trvale bytom V. T., D. XXX, okres L. X., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v E. na výkon trestu odňatia slobody P. nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 14. novembra 2014 asi o 20.30 hod. pred vchodovými dverami rodinného domu číslo XXX, v obci V. T., okres L. X., pod vplyvom alkoholu, bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného T. T. tak, že ku nemu pristúpil a dlaňou pravej ruky ho udrel do oblasti hlavy, následne ho oboma rukami uchopil za odev a zhodil na zem, kde ho opakovane, najmenej 4-krát kopol do oblasti hrudníka, ramien, chrbta a rúk, čím poškodenému T. T., bytom V. T. č. XXX, okres L. X., spôsobil, L. s dobou práceneschopnosti v trvaní 3-4 týždne, pričom uvedené zranenia obmedzovali poškodeného v bežnom spôsobe života počas celej doby trvania práceneschopnosti, a to najmä bolesťou hrudnej steny, pri pohyboch ale i v pokoji pri dýchacích pohyboch hrudníka, bolesťou v ramennom kĺbe pri pohybe, a tým obmedzenou pohyblivosťou pravej hornej končatiny pri pohyboch väčšieho rozsahu, pri vykonávaní bežných každodenných úkonov osobnej hygieny a inej starostlivosti o seba,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,
t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný úhrnný trest 16 (slovom: šesťnásť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/18/2015, zo dňa 16.3.2015, právoplatným dňa 16.3.2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní trinásť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený T. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. X., L. L. XXX, prechodne bytom V. T. č. XXX, okres L. X., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 26.6.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného T. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 107/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasí s dohodou o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.