

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613233937  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613233937.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: B. P., C.. XX.X.XXXX, S. O., D. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie Helenou Kotradovou - pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 420,48 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 420,48 Eur s 9%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 267,13 Eur od 12.1.2011 do zaplatenia a s 9 %-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 153,35 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,- Eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 90,46 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 22.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 420,48 Eur spolu s príslušenstvom a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že je postupníkom predmetnej pohľadávky, ktorá mu bola postúpená spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013. Jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava so žalovaným dňa 11.10.2010 uzavrel zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program PODĽA SEBA 3 právnym predchodcom žalobcu. V ten istý deň podpísal i Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby s lehotou viazanosti 24 mesiacov a dohodnutou zmluvnou pokutou 248,95 Eur. Žalovaný neplatil faktúry riadne a včas a pre porušenie povinností mu žalobca fakturoval hovorné vo výške 420,48 Eur.

Dňa 9.12.2013 bol vo veci vydaný platobný rozkaz sp. zn. 6Ro/2058/2013-26, ktorým súd zaviazal žalovaného k úhrade dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, ho súd uznesením zo dňa 28.2.2014 zrušil a ustanovil mu opatrovníčku pre konanie Helenou Kotradovou - pracovníčku tunajšieho súdu.

Následne podaním zo dňa 10.4.2014 oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Uznesením 11C/32/2014-51 zo dňa 24.6.2014 tunajší súd vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil a predmetné rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach 6Co/705/2014-75 zo dňa 9.7.2015.

Podaním zo dňa 17.8.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.8.2015 vedľajší účastník z tohto konania vystúpil.

Žalobca ani jeho právny zástupca a ani opatrovník žalovaného sa na pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 11.10.2010, dodatkom k nej, faktúrou splatnou dňa 11.1.2011 a faktúrou splatnou dňa 11.12.2010 a s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení dňa 11.10.2011 a jej predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program PODĽA SEBA 3 právnym predchodcom žalobcu. V ten istý deň podpísal i Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný neplatil faktúry riadne a včas a pre porušenie povinností mu žalobca fakturoval hovorné vo výške 420,48 Eur.

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a to na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.6.2010. Rozhodlo sa o zlúčení oboch spoločností s tým, že spoločnosť T-Mobile, a.s. bola zrušená bez likvidácie a zároveň notárskou zápisnicou N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.6.2010 bola uzavretá Zmluva o zlúčení, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Podľa Zák. č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/ podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný riadne neuhradil fakturované hovorné za obdobie od 22.10.2010 do 21.12.2010 vo výške 420,48 Eur a to ani po termíne splatnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nárok žalobcu je čo do žalovanej výšky dôvodný, a preto mu vyhovel. V zmysle zmluvy i všeobecných zmluvných podmienok má žalobca právo na zaplatenie svojich služieb a to aj s úrokom z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z. po márnom uplynutí lehoty určenej na plnenie tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi priznal ich náhradu v sume 115,46 Eur. Trovy pozostávajú so žalobcom zaplatené ho súdneho poplatku 25,- Eur a trov právneho zastúpenia žalobcu 90,46 Eur, za dva úkony právnej služby po 29,88 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby), 2x režijný paušál po 7,81 Eur a 20% DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch

a exekučnom poriadku.