

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121315996
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121315996.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré mesto proti žalovanému: O. Y., V. XX.XX.XXXX, B. P. Z., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 6.267,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 6.267,04 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 6.267,04 Eur od 16.09.2018 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 6.267,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.267,04 Eur od 16.09.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť OTP Banka Slovensko, a. s. poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere pod číslom zmluvy XXXX XXXX XXRSU a číslom úverového účtu XXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 11.200,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou k 15.09.2018, t. j. v 10. deň odo dňa doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Nakoľko žalovaný v deň účinnosti vyhlásenia úveru za predčasne splatný dlžnú sumu nezaplatil, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 16.09.2018 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa 11.12.2019 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o postúpení pohľadávok je založená v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/16/21. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 11.12.2019. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku

vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 6.267,04 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej výzve nezaplatil.

2. Žalobca predložil v rámci dôkazných prostriedkov: Zmluvu o spotrebiteľskom OTP expres úvere č. XXXX XXXX XX I. zo dňa 03.06.2015, Všeobecné obchodné podmienky, Rozhodcovskú zmluvu zo dňa 03.06.2015, Vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 12.08.2018, Doručku s dátumom vrátenia zo dňa 05.09.2018, Predžalobnú výzvu pred zosplatením zo dňa 02.07.2018, Doručku s dátumom prevzatia 06.07.2018, Okamžité (priebežné) výpisy z účtu, Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2019, Doručku s dátumom vrátenia 19.12.2019, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 09.04.2021 a Podací hárok č. EPH235808589.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 35Up/432/2021 zo dňa 12.05.2021. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Dňa 22.07.2021 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Tunajší súd vydal dňa 28.07.2021 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením sp. zn. 7Csp/81/2021-68 zo dňa 09.09.2021 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu. Súd oznámil dňa 05.10.2021 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 CSP, že dňa 28.04.2021 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba o zaplatenie 6.267,04 Eur s príslušenstvom, pričom spor bol postúpený na tunajší súd dňa 22.07.2021. Súd uznesením sp. zn. 7Csp/81/2021-70 zo dňa 09.09.2021 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd nariadil pojednávanie dňa 28.10.2022, ktorého sa nezúčastnil žalovaný, pričom zásielka sa vrátila z adresy trvalého pobytu ako neprevzatá v odbernej lehote. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalobca, hoci má doručenie riadne vykázané 22.09.2022. Súd vzhľadom na uvedené podľa § 180 CSP dňa 28.10.2022 vec meritorne na pojednávaní prejednal a rozhodol bez prítomnosti sporových strán.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Súd z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom OTP expres úvere č. 0533 4021 15 RSU zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť OTP Banka Slovensko, a. s. uzatvoril so žalovaným dňa 03.06.2015 (ďalej len „úverová zmluva“) zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 11.200,00 Eur pri mesačnej splátke 248,58 Eur s počtom splátok 60. Úroková sadzba je vo výške 11,90 % a RPNM 12,57 %. Priemerná RPNM bola 10,62 %. Splatnosť splátky je k 3. dňu v mesiaci. Celková čiastka je suma vo výške 14.914,80 Eur. Konečná splatnosť úveru je k 03.06.2020. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom zo dňa 12.08.2018 konečnú splatnosť úveru ku dňu 10.08.2018, pričom dlžná suma je vo výške 6.839,46 Eur. K tomuto oznámeniu predložil aj doručku s dátumom vrátenia 05.09.2018 z dôvodu, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Zosplateniu predchádzala predžalobná výzva zo dňa 02.07.2018, v ktorej vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.392,27 Eur, pričom ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade tejto sumy, vyhlási úver za predčasne splatný. K uvedenej upomienke predložil aj doručku s dátumom prevzatia 06.07.2018. Zo strany právneho predchodcu žalobcu bolo žalovanému oznámené listinou označenou ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2019“, že dňa 11.12.2019 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi OTP Banka Slovensko, a. s. a žalobcom na základe ktorej došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. K tomuto oznámeniu predložil aj doručku s dátumom vrátenia dňa 19.12.2019, nakoľko adresát je neznámy. Právny zástupca žalobcu výzvou zo dňa 09.04.2021 vyzval žalovaného na úhradu sumy 8.922,13 Eur, ku ktorej priložil aj podací hárok č. EPH235808589 s dátumom podania 13.04.2021.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd skutkovo a právne uzatvára. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom OTP expres úvere č. XXXX XXXX XX I. dňa 03.06.2015, ktorá je všeobecná ako úverová zmluva upravená v § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný

zákonník (ďalej len „ObZ“). Podľa tejto úverovej zmluvy sa zaviazal právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi v jeho prospech peňažné prostriedky vo výške 11.200,00 Eur. Uzavretá úverová zmluva je zároveň zmluva spotrebiteľská podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákoník (ďalej len „OZ“), nakoľko bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom služby a žalovaným ako spotrebiteľom ako upravuje § 52 ods. 3 a 4 OZ. Zároveň podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 03.06.2015 (ďalej len „ZSU“) ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd v rámci prieskumu spotrebiteľského práva zistil, že úverová zmluva obsahovala podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZSU. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje povinnosti z úverovej zmluvy riadne a včas v súlade s § 559 ods. 2 OZ, vznikol mu voči právnemu predchodcovi žalobcu dlh vyplývajúci zo záväzkového vzťahu vzniknutého zo zmluvy (podľa § 488 OZ, § 497 OBZ a § 2 písm. d) ZSU).

8. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného poslednou výzvou zo dňa 02.07.2018 pred zosplatením celého úveru, kde uviedol, že nakoľko je žalovaný v omeškaní viac ako tri splátky, žiada ho o úhradu dlžnej čiastky vo výške 1.392,27 Eur v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Ku výzve priložil aj doručenkú s dátumom prevzatia 06.07.2018. Vo výzve žalovaného zároveň upozornil na možnosť požadovania okamžitého splatenia celého úveru pred lehotou splatnosti. Tým bola splnená podmienka podľa § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého žalobca ako veriteľ môže uplatniť právo podľa § 565 OZ pri spotrebiteľskej zmluve najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu bolo dojednané právo na možnosť predčasného zosplatenia splátok z úveru v čl. VII. s názvom Porušenie zmluvných povinností, bode 2. písm. e) úverovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaný na základe výzvy nesplnil svoj dlh, právny predchodca žalobcu k 10.08.2018 vyzval žalovaného k splateniu celého dlhu podľa § 565 OZ vo výške 6.839,46 Eur. Aktívna vecná legitímácia žalobcu bola v konaní preukázaná oznámením o postúpení pohľadávok z 13.12.2019 spolu s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, čím došlo k postúpeniu pohľadávky v súlade s § 524 OZ. Súd preto priznal žalobcovi nárok 6.267,04 Eur. V súlade s 517 ods. 2 OZ v nadväznosti na § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka súd žalobcovi priznal úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 6.267,04 Eur od 16.09.2018 až do zaplatenia, nakoľko žalobca ako veriteľ má pri omeškaní s plnením peňažného dlhu právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol priznaním plnej náhrady trov konania žalobcovi v zákonnej lehote 3 dní podľa § 232 ods. 3 CSP v súlade s § 255 ods. 1 CSP, nakoľko bol vo veci plne úspešný. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.