

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205419
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614205419.6

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: F. V., W.. XX.XXX.XXXX, M. F. M.L., XXX XX M. (I. XX.XX.XXXX), A. I. Q. F., A. I. L. M., o zaplatenie 719,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 719,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 719,30 eur od 09.10.2013 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur a náhradu iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 43,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 05.06.2014, došlou Okresnému súdu Topoľčany dňa 16.06.2014, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 719,30 eur, úroku z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 719,30 eur od 09.10.2013 do zaplatenia, náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 214,16 eur. Opodstatnenosť žaloby odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zriadila v prospech žalovaného bežný účet, na ktorom poskytla v prospech žalovaného úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovaným a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovaného v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal Prípud porušenia v zmysle čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok. Žalobca preto v zmysle čl. 8.4. písm. a) Obchodných podmienok v spojení s čl. 14.2. Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovaného evidovaného právnym predchodcom žalobcu pod č. 0264669517/0900 v celkovej sume 862,81 eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 719,30 eur, úrokov v sume 97,18 eur, poplatkov v sume 46,33 eur a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08.10.2013. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi nezaplatil ani len čiastočne, je voči žalobcovi od 09.10.2013 v omeškaní so zaplatením 719,30 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, ako postupcom, a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako postupníkom, dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte žalovaného vo výške 862,81 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s. r. o., o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 719,30 eur od 09.10.2013 do zaplatenia si žalobca uplatnil s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 3 ods.

1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2009.

V predmetnej veci bol Okresným súdom Topoľčany vydaný Platobný rozkaz č. k. 6RO/554/2014-30 zo dňa 25.07.2014, ktorým súd uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 719,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 719,30 eur od 09.10.2013 do zaplataenia a nahradil trovy konania vo výške 185,77 eur (krátené o 1 úkon právnej služby a 1x paušál), aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 6RO/554/2014-41 zo dňa 21.08.2014, právoplatným dňa 10.09.2014, zrušil v súlade s § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného. Z uvedeného dôvodu bol žalovanému uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/180/2014-54 zo dňa 02.03.2015, právoplatným dňa 02.03.2015, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP.

Opatrovník žalovaného sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadril podaním zo dňa 02.03.2015, v ktorom uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na začatie konania a jeho prílohami navrhuje, aby súd rozhodol vo veci podľa listinných dôkazov. Týmto podaním zároveň oznámil súdu, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/180/2015-54 zo dňa 02.03.2015, ktorým ho súd ustanovil za opatrovníka žalovanému. Súčasne oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 1 OSP.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 10.09.2015 o 08:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a konštatoval skutkový stav zhodný so žalobou a nasledujúci právny stav:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia Zmluvy o bežnom účte dňa 06.12.2006 (ďalej len „Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o bežnom účte (§ 708).

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o bežnom účte sa zväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretia zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočňovaní týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa čl. 14 bod 14.1. písm. a) Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Prípady porušenia sú najmä nasledujúce prípady: a) akékoľvek nepovolené prečerpanie trvá viac ako 5 dní.

Podľa čl. 14 bod 14.2. Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je, bez ohľadu na to, či bolo povolené prečerpanie poskytnuté dlžníkovi ako privátnemu klientovi alebo MIKRO podnikateľovi, oprávnená postupovať podľa bodu 8.4. alebo zastaviť povolené prečerpanie úplne alebo až do doby, keď pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie povoleného prečerpania.

Podľa čl. 8 bod 8.4. písm. a) Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je oprávnená najmä: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, t. j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (09.10.2013), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je podaná dôvodne. Pokiaľ ide o právny vzťah medzi žalobcom, resp. právnym predchodcom žalobcu, a žalovaným tento sa spravuje vyššie citovanými ustanoveniami Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zriadila v prospech žalovaného bežný účet, na ktorom poskytla v prospech žalovaného úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. Z dôvodu neplnenia platobných povinností žalovaným a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovaného v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle citovaného čl. 14 bod 14.1. písm. a) Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom. Žalobca preto oprávnené, v súlade s citovaným čl. 8 bod 8.4. písm. a) Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom v spojení s citovaným čl. 14 bod 14.2. Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovaného evidovaného právnym predchodcom žalobcu pod č. 0264669517/0900 v celkovej sume 862,81 eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 719,30 eur, úrokov v sume 97,18 eur, poplatkov v sume 46,33 eur a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08.10.2013. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi nezaplatil ani len čiastočne, je preto voči žalobcovi od 09.10.2013 v omeškaní s jeho zaplatením. V tomto konaní si však žalobca voči žalovanému z celkovej dlžnej sumy 862,81 eur uplatnil len zaplatenie dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 719,30 eur. Súd mal ďalej za preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO:

00 151 653, ako postupcom, a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako postupníkom, dňa 28.03.2013, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte žalovaného vo výške 862,81 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s. r. o., o čom bol žalovaný upovedomený písomným Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku 719,30 eur dňa 09.10.2013. Tento dátum, ako prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu, vyplýva z toho, že právny predchodca žalobcu v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom v lehote do 08.10.2013. Žalovaný svoj záväzok v stanovenej lehote splatnosti do 08.10.2013 nezaplatil, je preto preukázateľne voči žalobcovi od 09.10.2013 v omeškaní so zaplatením žalovanej pohľadávky. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj žalobcom uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 719,30 eur od 09.10.2013 do zaplatenia podľa citovaného § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu /09.10.2013/ v nadväznosti na citovaný § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 09.10.2013 bola 0,50% + 8 percentuálnych bodov predstavuje uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne.

Konštatujúc dôvodnosť žaloby, tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky (t. j. v časti uplatnených úrokov z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 719,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 719,30 eur od 09.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 185,78 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (185,78 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 142,78 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku za návrh na začatie konania v sume 43,- eur, na ktorých náhradu žalobcovi zaviazal žalovaného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP v žalobe, kde si ich i vyčíslil. Ním uplatnená a vyčíslená náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh za začatie konania v sume 43,- eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 214,16 eur za tri úkony právnej služby (odmena: 3 x 51,45 eur/ 1 úkon právnej služby + režijný paušál: 3 x 8,04 eur/ 1 úkon právnej služby + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu).

Súd zistil, že žalobca si vyúčtoval trovy konania v nesprávnej výške a v nesúlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“). Pochybenia sa dopustil pri uplatňovaní si náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: Predžalobná výzva zo dňa 23.01.2014, ktorý nepovažuje súd za úkon právnej služby, za ktorý by mu prislúchala odmena, režijný paušál a DPH, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní.

Ostatná vyúčtovaná náhrada trov právneho zastúpenia zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“). Žalobcovi prislúcha odmena za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 03.01.2013 v sume 51,45 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 05.06.2014, došlý súdu dňa 16.06.2014, v sume 51,45 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) v sume 102,90 eur /2 úkony právnej služby x 51,45 eur za 1 úkon právnej služby/ + režijný paušál za 2 úkony právnej služby realizované v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 16,08 eur /2 úkony právnej služby x 8,04 eur za 1 úkon právnej služby/ + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 118,98 eur (odmena 102,90 eur + režijné paušály 16,08 eur) v sume 23,80 eur; tzn. žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur (odmena 102,90 eur + režijné paušály 16,08 eur + 20% DPH 23,80 eur).

Celkovo priznaná náhrada trov konania žalobcovi preto predstavuje sumu 185,78 eur, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur a z náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 43,- eur.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).