

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714200360
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714200360.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Č.. XXX, XXX XX W., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 128,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľovi súd v r a c i a krátený súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 9,80 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.01.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.01.2014, domáhal toho, aby súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 128,91 EUR spolu s príslušenstvom.

Dňa 21.02.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania zo dňa 19.02.2014.

Dňa 26.05.2014 spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava doručila tunajšiemu súdu návrh na zmenu účastníka konania a to tak, že pôvodný navrhovateľ z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, nakoľko na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 11.03.2014 postúpil navrhovateľ pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 18C/38/2014-31 zo dňa 24.06.2014 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Dňa 27.11.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z. o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania zo dňa 20.11.2014, keď následne dňa

25.02.2015 vyššie uvedený vedľajší účastník na strane odporcu doručil tunajšiemu súdu oznámenie, že berie späť svoje podanie označené ako „Oznámenie o vstupe do konania“.

Právny zástupca navrhovateľa doručil tunajšiemu súdu dňa 09.09.2015 písomné podanie zo dňa 03.09.2015 označené ako „Späťvzatie návrhu na začatie konania, Vyjadrenie k trovám vedľajšieho účastníka“, v ktorom uviedol, že podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p berie návrh späť v celom rozsahu, pričom navrhuje, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keďže k zastaveniu konania došlo na základe právneho úkonu navrhovateľa, ktorým využil svoje právo disponovať so žalobou, avšak dôvod späťvzatia neuviedol. Z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko však odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, resp. si odporca ani žiadnu náhradu trov konania neuplatnil, súd o ich náhrade rozhodol tak, že náhradu trov konania odporcovi voči navrhovateľovi nepriznal.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom od 01.05.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolával.

Platné ustanovenie § 93 O.s.p. rozlišuje dve skupiny subjektov vedľajšieho účastníctva. Právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, vrátane občianskych združení založených na ochranu práv spotrebiteľa, tvoria osobitnú skupinu subjektov vedľajšieho účastníctva, u ktorých sa na rozdiel od „všeobecných“ vedľajších účastníkov neskúma hmotnoprávny záujem na výsledku konania, pretože sú legitimované na vstup do konania ako vedľajší účastník osobitným zákonným ustanovením. Keďže právny poriadok priznáva vedľajšiemu účastníkovi zásadne rovnaké (procesné) práva ako hlavnému účastníkovi konania, ako aj s ohľadom na ústavne zaručené právo každého na právnu pomoc, je nepochybné, že aj vedľajší účastník sa môže v súdnom konaní nechať zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí, vrátane advokáta.

V prejednávanej veci sa návrhom navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplataenia dlžnej sumy s príslušenstvom z titulu nevrátenej časti poskytnutej pôžičky podľa zmluvy o pôžičke, ktorú s odporcom uzavrel pôvodný navrhovateľ. V priebehu konania doručil vedľajší účastník súdu písomné podanie, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu. Predmetom konania v prejednávanej veci je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože predmetnú zmluvu o pôžičke uzavrel odporca ako spotrebiteľ s navrhovateľom. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporcu, je občianskym združením, ktorého hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu potom vedľajší účastník na strane odporcu zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom si tiež uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (2 x 16,60 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 19.03.2015, k tomu 2 x režijný paušál po 8,39 Eur + 20% DPH).

Pri posudzovaní náhrady trov konania vedľajšieho účastníka súd prihliadol na tú skutočnosť, či uplatnené trovy právneho zastúpenia boli potrebné na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto uplatnené trovy právneho zastúpenia preskúmava aj z hľadiska ich účelnosti. Z činnosti súdu je zrejmé, že žaloby podávané navrhovateľom týkajúce sa spotrebiteľských úverov sú tzv. formulárové žaloby, ktoré sa líšia len v údajoch o odporcoch, obdobiach a výškach neuhradenej pohľadávky. Rovnako je zrejmé, že sa jedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže na strane odporcu sa jedná o spotrebiteľa. Vedľajší účastník vystupuje ako občianske združenie, ktoré bolo založené za účelom ochrany kolektívnych práv spotrebiteľov. To znamená, že vedľajšiemu účastníkovi právna úprava ochrany práv spotrebiteľov musí byť známa. Okrem toho práva spotrebiteľov musí súd dôkladne posudzovať a chrániť aj ex offo. Rovnako je súdu známe, že vedľajší účastník na strane odporcu prostredníctvom právneho zástupcu podáva, tzv. formulárové vyjadrenie k predmetným žalobám, to znamená, že toto vyjadrenie je v obdobných prípadoch vždy rovnaké. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka nevyplyva, že by v tomto konkrétnom prípade vec znamenala z dôkazného alebo argumentačného hľadiska zložitú kauzu alebo by vyžadovala iné posúdenie. Okrem podaného písomného vstupu do konania a písomného vyjadrenia vo veci je spravidla vedľajší účastník vo vzťahu k súdnemu konaniu nečinný a preto takúto podporu vedľajšieho účastníka odporcovi môže súd považovať len za formálnu. Súd nespochybňuje právo každého účastníka a to aj vedľajšieho účastníka, dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom v súlade s ústavným právom podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a ustanovením § 25 ods. 1 O.s.p.. S prihliadnutím na charakter, obtiažnosť i časovú náročnosť úkonov právnej služby, ktoré v tomto konaní právny zástupca vedľajšiemu účastníkovi ako svojmu klientovi poskytol, vedie súd k jednoznačnému záveru, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní je zjavne neúčelné. Preto súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré bude musieť vedľajší účastník znášať sám.

Navrhovateľ uhradil za podaný návrh súdny poplatok v sume 16,50 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Nakoľko došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd má zo zákona povinnosť vrátiť navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 9,80 Eur, ktorý bude vrátený navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.