

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010623
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222010623.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného V. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavom pojednávaní dňa 28.10.2022 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. M. nar. XX.XX.XXXX v G., trvalé bydlisko D. Č.. XX, okr. Poltár

sa uznáva za vinného, že

v období od 15.02.2016 do 14.03.2018, keďže v období od 14.03.2018 do 28.02.2019 bol riadne evidovaný na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v G. ako nezamestnaný, následne s výnimkou obdobia od 01.03.2019 do 19.12.2019, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, kde si svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil a následne s výnimkou obdobia od 20.12.2019 až doposiaľ, odkedy je znovu riadne evidovaný na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v G., v mieste svojho trvalého pobytu v obci D. Č.. XX, okres Lučenec a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej v obci Ň. XX, okres Dunajská Streda si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna, menovite na U..J..M., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ň. Č.. XX, okres Dunajská Streda, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 30.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou vo výške 200,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky U. V., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ň. Č.. XX, okres Dunajská Streda, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 5.200,- eur k rukám oprávnenej matky U. V.,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému sa určuje skúšobná doba na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému súd ukladá povinnosť počas skúšobnej doby vyrovnať zaostalé výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 26.08.2022 pod č. XPv/XXX/XX/XXXX podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na obvineného V. M. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd mal zato, že sú splnené podmienky podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku a preto hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorému obžaloba bola riadne doručená a na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, pričom bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom oprávnenej, čítaním obsahu spisu 4T/76/2022, odpisu RT, rodného listu maloletého dieťaťa, potvrdenia o návšteve školy, správy z ÚVTOS, správy ÚPSVaR G..

Súd z výpovede obžalovaného z prípravného konania zistil, že obžalovaný svoju vinu priznal. Uviedol, že ľutuje, že neprispieva na výživu svojho staršieho syna, ale nemal na to prostriedky. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, v obci vykonáva verejnoprospešné práce. Mesačne má príjem 195,70 eur. Vedel o tom, že je povinný platiť výživné vo výške 200,- eur mesačne ale nebol schopný toľko platiť a podal aj návrh na zníženie výživného. Na syna platí 30,-eur mesačne, čo posielal riadne a včas.

Oprávnená - matka maloletého na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný výživné nevyrovnal. Pravidelne platí na syna 30,-eur mesačne. Jej príjem predstavuje 600,- eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. súd zistil, že obžalovaný bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 14.03.2018 do 28.02.2019, kedy bol vyradený z dôvodu nástupu na výkon trestu odňatia slobody. Od 20.12.2019 obžalovaný je opakovane vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a evidencia trvá. Obžalovaný je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi od 01.01.2022. Výška hmotnej núdze je 198,60 eur mesačne.

Zo správy z ÚVTOS Želiezovce ďalej súd zistil, že obžalovaný vykonával trest odňatia slobody na základe rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/1/2016 od 01.03.2019 do 19.12.2019.

Súd z potvrdenia Špeciálnej základnej školy Dunajská Streda zistil, že maloletý U..J..M. v školskom roku 2021/2022 bol žiakom štvrtého ročníka.

Vykonaným dokazovaním a vyhodnotením jednotlivých dôkazov tak jednotlivo ako i v ich súhrne súd mal nepochybne za preukázané, že obžalovaný sa dopustil spáchania skutku prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona ako mu to obžaloba kladie za vinu. Skutková veta zodpovedá obdobiu, kedy obžalovaný nebol vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny G. a keď nebol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom je preukázané, že obžalovaný od 15.02.2016 do 14.03.2018 neplnil zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť po dlhší čas voči maloletému synovi U..J..M., O.. XX.XX.XXXX.

Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti mal súd dostatočne a nepochybne preukázané, že obžaloba v predmetnej trestnej veci bola podaná dôvodne. Vina obžalovaného bola dostatočne preukázaná, a to najmä výpoveďou obžalovaného ako aj poškodenej. Hlavným usvedčujúcim dôkazom bol výpoveď samotného obžalovaného z prípravného konania, ktorý spáchanie skutku nepopieral a priznal sa k spáchanému skutku. S poukazom na uvedené skutočnosti súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý

je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a to po stránke subjektívnej ako i objektívnej.

V prejednávanej veci súd u obžalovaného V. M. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa k spáchaniu súdeného trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§36 písm. l) Tr. zákona).

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný svoje konanie oľutoval. Súd preto prihliadnutím aj na túto skutočnosť, vychádzajúc z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov. Výkon uloženého trestu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd podmienenčne odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu na 2 roky.

Súd obžalovanému podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona uložil aj povinnosť počas skúšobnej doby vyrovnať zaostalé výživné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.