

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201682
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201682.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš, so sídlom Železničná 18, Veľký Krtíš, IČO: 00175901, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Mierová 1, Veľký Krtíš, proti odporkyni: B. Q., nar.XX.X.XXXX, bytom V.B. X, Y., v konaní o zaplatenie 54,38 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený za podanú žalobu a upravuje Slovenskú poštu a.s., pobočka Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.3.2015 si navrhovateľ cestou svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie sumy 54,38 eur spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne z uvedenej dlžnej sumy od 5.6.2014 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenej veci dňa 3.6.2015 pod sp.zn. 2C/84/2015 platobný rozkaz, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa, avšak pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporkyni bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.7.2015 v celom rozsahu zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.9.2015 zobrať návrh na začatie konania v celom rozsahu späť vzhľadom k tomu, že došlo k mimosúdному vyriešeniu sporu na základe dobrovoľnej úhrady zo strany odporkyne spolu s príslušenstvom.

Podľa ust. § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, t.j. že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd zároveň s poukazom na § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o 1%, najmenej však o sumu 6,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.