

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216569
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814216569.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka proti odporkyňi T. B. nar. XX.X.XXXX, bytom I. P. J. XX, zast. opatrovníkom Evou Baboľovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza o zaplatenie 294,94 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 294,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20.3.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 92,57 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 294,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20.3.2013 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu č. N ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo : XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 156 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákona by tak navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania domáha nároku na náhradu škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini Black a to vo výške 156 eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla

vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splátky, záväzky nespľnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvanie zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenie zmluvy, konkrétne dodatku, ktorého súdne rozhodnutie sa týkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je predávané za cenu uvedenú v článku 1, bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou, trhovou cenou a poskytnutou zľavou z tohto dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia.

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, ktoré si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatnil z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je akciová cena 1 euro, predajná cena 157 eur a uplatnená škoda 156 eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 138,94 eur, vyfakturovaných v období september 2012 až november 2012.

Pokusom o pokonávku zo dňa 5.3.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokute o pokonávku, t. j. od 20.3.2013.

Navrhovateľ si uplatňuje trovy konania vo výške 17,50 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,07 eur, spolu 92,57 eur.

Odporkyňa návrh neprevzala na adrese označenej v návrhu, s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

Súd zisťoval dostupnými prostriedkami súdu pobyt odporkyne a z oznámenia OO PZ SR Nitrianske Rudno zistil, že odporkyňa sa nepodarilo doručiť súdnu zásielku, s poznámkou, že sa nachádza v Českej republike a na adrese trvalého pobytu sa zdržiava zriedkavo. Podľa zistení obecného úradu, odporkyňa je prihlásená na trvalý pobyt na adrese totožnej v návrhu. Na tejto adrese je prihlásená rodina odporkyne, matka N. B., syn Z. B. a brat s rodinou. Súd na základe tohto zistenia urobil dotaz na matku odporkyne, aby oznámila súdu pobyt odporkyne, resp. oznámila, či súhlasí, aby ju súd ustanovil za opatrovníka pre odporkyňu, ktorá by hájila jej záujmy v tomto konaní, resp. iného príslušníka. Matka odporkyne prevzala výzvu dňa 3.7.2015, na ktorú ani po urgenciách doručenej 12.8.2015 nereagovala.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto uznesením zo dňa 27. augusta 2015 ustanovil pre odporkyňu opatrovníka Evu Baboľovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá ju zastupovala v tomto konaní.

Súd určil termín pojednávania na 10.septembra 2015, na ktoré sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykazané mal dňa 31.8.2015. Svoju neúčast' písomne ospravedlnil listom zo dňa 2.9.2015 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Opatrovník sa na pojednávania nedostavil, doručenie vykazané mal dňa 27.8.2015, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - zmluva o pripojení č.l.3, detail č.l. 4, dodatok č.l.5-8, príloha č.l. 9-10, pokus o pokonávku č.l.11, faktúra č.l. 12-15, VPP č.l.18 - 20, oznámenie obce č.l.37, uznesenie OS Prievidza č.l.41, oznámenie navrhovateľa č.l. 43 a zistil tento skutkový stav:

Zmluvu o pripojení uzatvorili účastníci konania dňa 22.apríla 2003, predmetom ktorej bolo vypožičanie SIM karty pre odporkyňu, ktorej bolo pridelené telefónne číslo : 0908754181. Navrhovateľ touto zmluvou poskytol odporkyni SIM kartu, na základe ktorej mohla užívať užívateľský program Paušál 60, služby CLIP. Na tento účel odporkyni vypožičal príslušnú SIM kartu na typ mobilného telefónu Siemens C 45. Účastníci konania opatrili zmluvu svojím podpisom. Podľa detailu k SOS, odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov na vybraný typ mobilného telefónu Samsung Galaxy Mini Black, akciová cena s DPH 1 euro, predajná cena 157 eur a zmluvná pokuta 156 eur. Viazanosť od 30.8.2011 do 30.8.2013. Dodatkom k tejto zmluve spísanej dňa 30.8.2011 sa upravili podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán. Z tohto dodatku tiež vyplýva, že predmetom je i označenie bežnej maloobchodnej ceny MT, ktorý sa predáva za sumu 157 eur a v článku 1, bod 2.5 je upravená zmluvná pokuta vo výške 156 eur v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka zmluvy 2.3 alebo 2.4 tohto článku, najmä nezaplatenie platnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v článku 2, bod 2.2, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy podľa dodatku po uplynutí doby viazanosti, vykonanie úkonu vedúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku. Súčasťou tejto zmluvy je príloha č. 1 Dodatku k zmluve (č.l.9-10).

Pokusom o pokonávku zo dňa 5.3.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 318,56 eur do 19.3.2013. Z obsahu spisu nie je zrejmé, či túto výzvu odporca prevzal. Z faktúry splatnej do 23.9.2012 vyplýva, že navrhovateľ odporcovi fakturoval za obdobie od 6.8.2012 do 5.10.2012 za služby 65,76 eur, faktúrou splatnou 23.10.2012 fakturoval sumu 2,33 eur, faktúrou splatnou do 23.10.2012 fakturoval za služby sumu 48,98 eur, faktúrou splatnou do 23.11.2012 fakturoval sumu 22,87 eur. Súčasťou tejto zmluvy sú i Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. účinné od 1.januára 2012.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 2.septembra 2015 navrhol súdu pojednávať bez jeho prítomnosti a zaviazat' odporkyňu zaplatiť pohľadávku v zmysle žalobného návrhu a predložených listinných dôkazov.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 43 ods.1 z. č. 195/2000 Z. z. - o telekomunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods.3 cit. zákona, zodpovednosti za zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu :

a/ porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu),

b/ vznik škody ako majetkovej ujmy,

c/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou,

d/ zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie).

Ak boli tieto predpoklady zodpovednosti poškodeným preukázané, zavinenie sa predpokladá, avšak za podmienok ustanovenia § 420 ods.3 OZ sa škodca môže od zodpovednosti oslobodiť.

Navrhovateľ uplatňuje v návrhu dva nároky, nezaplatenú cenu poskytnutých služieb v sume 138,94 eur a škodu vo výške 156 eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu tzv. nepomenovanej zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie odporkyni SIM karty s prideleným účastníckym telefónnym číslom, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. V dodatku k tejto zmluve sa odporkyňa zaviazala včas a riadne platiť služby poskytnuté navrhovateľom, zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Z predložených faktúr je zrejmé, že odporkyňa nezaplatila faktúry v sume 65,76 eur, faktúru vo výške 2,33 eur, faktúru vo výške 48,98 eur a faktúru v výške 22,57 eur. Spolu neuhradila na službách poskytovaných navrhovateľom sumu 138,94 eur.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si svoju povinnosť splnil vo vzťahu k odporkyni, poskytol jej SIM kartu na používanie telefónnych služieb, odporkyňa si svoju povinnosť nespĺnila a splatné faktúry neuhradila. Preto sa navrhovateľ správne domáhal zaplatenia tejto sumy a súd mu vyhovel.

Preukázateľne odporkyňa porušila Dodatok k Zmluve upravený v článku 1, bod 2.5, nezotrvala v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, porušila zmluvu tým, že neuhradila splatné faktúry, preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi za porušenie zmluvy, resp. Dodatku škodu predstavujúcu rozdiel medzi predajnou cenou 157 eur a akciovou cenou 1 euro, t. j. 156 eur. Súd vidí príčinnú súvislosť vo vzniku škody v tom, že ak by odporkyňa splatila splatné faktúry, resp. si splnila svoje povinnosti a zotrvala by v zmluvnom vzťahu, škoda by navrhovateľovi nevznikla. Výška škody predstavuje tak, ako súd už uviedol rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu, t. j. 156 eur. Ide o majetkovú ujmu (škodu), ktorú navrhovateľ utrpel v tejto výške. Preukázateľné zavinenie spôsobila odporkyňa. Sú splnené všetky predpoklady k uplatneniu náhrady škody, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel v tejto časti a zaviazal odporkyňu zaplatiť aj sumu 156 eur.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona. V danom prípade ide o úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. v sume 92,57 eur. Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 17,50 eur a z trov právneho zastúpenia. Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava vecí, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) po 23,24 eur; 2 x režijný paušál po 8,04 eur, t. j. spolu 62,56 eur + 12,51 eur, t. j. 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.