

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/297/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114225922  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114225922.4

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky A. A. S., nar. XX.X.XXXX, štátna občianka R., bytom R. XXXX/XX, V.Č. - B., právne zastúpená JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou, Nám. Sv. Anny 7269/20A, Trenčín proti odporcovi H. S., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan R., bytom R. X, V., právne zastúpený Mgr. Michalom Urbanom, advokátom, Šafárikova 12, Trenčín, o určenie výživného na manželku, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd nariaďuje vrátiť odporcovi súdny poplatok za odpor proti rozkazu na plnenie vo výške 144 Eur, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa domáhala, aby súd zaviazal odporcu s účinnosťou od podania návrhu na súd prispievať na jej výživu manželským výživným po 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Vydaný rozkaz na plnenie č.k. 20C/297/2014-46 zo dňa 13.2.2015 odporca v zákonnej lehote napadol odporom.

Písomným podaním zo dňa 7.9.2015 navrhovateľka pred začatím pojednávania vzala návrh späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu s tým, že v čl. III bod 3.1.3 dohody o urovnaní zo dňa 7.9.2015 si účastníci dohodli, že trovy konania si bude znášať každý z účastníkov sám. K podaniu priložila predmetnú dohodu o urovnaní zo dňa 7.9.2015.

Odporca v písomnom podaní zo dňa 8.9.2015 so späťvzatím návrhu vyjadril súhlas a poukazujúc na čl. III bod 3.1.3 dohody o urovnaní zo dňa 7.9.2015 žiadal, aby súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľka vzala návrh späť pred začatím pojednávania, súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol s poukazom na § 96 ods. 3 O.s.p. potrebný, a preto súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu a zodpovedá to vôli účastníkov prejavenej v dohode o urovnaní zo dňa 7.9.2015.

Odporca požiadal o vrátenie súdneho poplatku, ktorý zaplatil vo výške 144 Eur za odpor proti rozkazu na plnenie. Podľa poznámky č. 7 k položke č. 1 Prílohy č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok za odpor proti rozkazu na plnenie sa neplatí. Odporca teda nebol povinný uvedený poplatok zaplatiť. Súd preto odporcovi vrátil celý nekrátený súdny poplatok za odpor proti rozkazu na plnenie v zmysle § 11 ods. 1, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., a to prostredníctvom príslušného orgánu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.