

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/400/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714214270
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714214270.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu F. Y. Y., nar. X.XX.XXXX, bývajúceho vo I. č. XXX, zastúpeného JUDr. Danou Čukylovou, advokátkou, so sídlom v Michalovciach, Nám. Slobody č. 7, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave Štefanovičova č. 4, IČO: 00 585 441, o vydanie rozkazu na plnenie, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.4.2015 č.k. 7C/159/2014-37 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi trovy konania na účet jeho právnej zástupkyne v sume 139,82 eura do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení súd uviedol, že žalobca sa návrhom na vydanie rozkazu na plnenie domáhal, aby súd zaviazal žalovanú do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie skončiť vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti plniť zo vzniknutej škodovej udalosti spôsobenej požiarom rekreačnej chaty, ku ktorému došlo dňa 27.2.2014. Súd dňa 18.9.2014 vydal rozkaz na plnenie v zmysle žaloby, proti ktorému žalovaná v zákonnej lehote podala odpor. Pred začatím pojednávania dňa 14.4.2015 žalobca vzal svoju žalobu späť, žiadal konanie zastaviť a uplatnil si náhradu trov konania. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalobu podal za účelom zaviazania žalovanej, aby skončila vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti plniť v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka v súvislosti s poistnou udalosťou na základe poistnej zmluvy, ktorú mal žalobca so žalovanou uzavretú. Po podaní žaloby, dňa 10.11.2014 žalovaná ukončila šetrenie škodovej udalosti, preto nemá dôvod na žalobe trvať.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa zastavil konanie a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. s tým, že žalobný návrh bol vzatý späť pre správanie sa žalovanej, bol podaný dôvodne, a preto je povinná nahradiť žalovanú trovy konania žalobcovi. Trovy konania priznal vo výške 139,82 eura v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, a to za 2 úkony právnej služby po 61,87 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania) a režijný paušál za 2 úkony právnej služby po 8,04 eura v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhlášky.

Proti výroku uznesenia o náhrade trov konania v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná a navrhla, aby odvolací súd uznesenie v časti rozhodnutia o trovách konania zmenil a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaná nesúhlasila so záverom prvostupňového súdu, podľa ktorého bol návrh žalobcu podaný dôvodne a poukázala na obsah odporu voči rozkazu na plnenie zo dňa 15.10.2014, v ktorom požadovala žalobu ako predčasnú a účelovú zamietnuť. Žalobca mal totiž po celý čas od žalovaného informácie o postupe v šetrení predmetnej poistnej udalosti, ako aj o dôvodoch, pre ktoré nebolo možné šetrenie poistnej udalosti urýchliť, a teda vedel, že žalovaná čaká

už len na doručenie znaleckého posudku, bez ktorého nebolo možné šetrenie ukončiť a ktorého rýchlosť spracovania žalovaná ovplyvniť nevedela. Sám žalobca komplikoval podľa žalovanej ukončenie šetrenia tým, že nevedel predložiť doklady potrebné na preukázanie výšky škody na zariadenie rekreačnej chaty - nadobúdacie doklady, ani list vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Žalobca mal tiež možnosť dať si sám vypracovať znalecký posudok, čím by urýchlil šetrenie, pokiaľ bol toho názoru, že znalecké dokazovanie, ktoré iniciovala žalovaná trvá neprímerane dlho. K podanému odporu z jej strany sa žalobca žiadnym spôsobom nevyjadril, počkal na ukončenie šetrenia poisťnej udalosti a následne zobral svoju žalobcu späť, ale na základe toho nie je možné vyhodnotiť, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Poukázala na judikatúru v obdobných veciach v zmysle ktorej pri použití ust. § 146 ods. 2 veta prvá treba otázku, či účastník konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené, posudzovať podľa procesného výsledku. Ak došlo k zastaveniu konania v dôsledku účinného späťvzatie návrhu na začatie konania, zásadne žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Len výnimočne možno niektorému z účastníkov podľa § 146 ods. 2 O.s.p. uložiť povinnosť zaplatiť druhému účastníkovi trovy zastaveného konania - buď tomu, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, alebo podľa druhej vety tohto ustanovenia odporcovi v prípade, že návrh bol vzatý späť v dôsledku jeho správania sa, avšak tento návrh bol podaný dôvodne.

Vzhľadom k tomu, že opis odvolania nebol žalobcovi doručený, doručoval ho odvolací súd, avšak nie s výzvou na vyjadrenie sa k odvolaniu, lebo nejde o odvolanie vo veci samej, ale o odvolanie proti výroku uzneseniu o trovách konania. Všetky argumenty, ktoré sú uvedené v odvolaní uviedol žalovaný už vo svojom odpore proti rozkazu na plnenie, ako aj vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 6.2.2015, ktoré došlo na súd prvého stupňa 12.2.2015.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ust. § 214 ods.2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods.1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

Žalovaná, ako to vyplýva z dôvodov odvolania, podala ho podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., t.j., že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávne posúdenie veci môže spočívať v tom, že súd prvého stupňa posúdil vec podľa nesprávneho právneho predpisu alebo, že správne použitý právny predpis nesprávne vyložil, prípadne ho na zistený skutkový stav nesprávne aplikoval.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie, keď o náhrade trovách konania účastníkov rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p..

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádza súd zo zásady zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu) alebo zo zásady zodpovednosti za zavinenie alebo náhodu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie o náhrade trov konania, ktoré bolo zastavené, nie je obmedzené len na určité konania, ani na dôvody zastavenia konania. Platí preto pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené. Z tejto zásady však existujú dve výnimky a tými je práve ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. Ak nie je dôvod na priznanie náhrady trov podľa prvej alebo druhej výnimky (prvej alebo druhej vety § 146 ods. 2 O.s.p.) platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom na rozkaz na plnenie domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie skončiť vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti plniť v zmysle § 797 ods. 3 Obč.zákonníka.

Podľa § 797 ods. 3 Obč.zákonníka plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu, ak sa nemôže skončiť do 1 mesiaca potom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

V uvedenom ustanovení je teda určená splatnosť (zročnosť) plnenia poisťiteľa v prípade poistnej udalosti. Toto plnenie však závisí od rozsahu následkov vyvolaných poistnou udalosťou a poisťiteľ musí vyšetriť, v akom rozsahu má plniť. Splatnosť plnenia poisťovne teda závisí od skončenia vyšetrenia rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť a nastane do 15 dní od skončenia tohto vyšetrenia. Zákon neukladá presnú lehotu dokedy musí poisťovňa vykonať ukončiť toto šetrenie, uvádza len, že má tak urobiť bez zbytočného odkladu, pričom sa predpokladá, že sa má takéto vyšetrenie skončiť do 1 mesiaca potom, čo sa poisťiteľ o povinnej udalosti dozvedel. Ak nemôže poisťiteľ skončiť vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti plniť v zákonom stanovenej lehote, je povinný poistenému na požiadanie poskytnúť primeraný preddavok.

Odvolačí súd je toho názoru, že súd prvého stupňa pochybil, keď uzavrel, že konanie sa zastavilo pre správanie sa odporcu, pretože žaloba bola podaná dôvodne. Keďže zákon neukladá striktnú lehotu na ukončenie šetrenia poistnej udalosti poisťovateľovi, je tu len predpoklad, že by sa vyšetrenie malo ukončiť do jedného mesiaca, žaloba nebola podaná dôvodne, pretože správne sa mal žalobca domáhať poskytnutia primeraného preddavku, pokiaľ poisťovňa nereagovala na jeho výzvu na jeho poskytnutie. V zmysle tohto zákonného ustanovenia totiž nemožno uložiť povinnosť, aká bola navrhovaná žalobcom, a to v lehote 15 dní ukončiť vyšetrenia potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti plniť. Neobstojí ani tvrdenie žalobcu o nutnosti podať takúto žalobu, pretože ako správne argumentuje žalovaná vo svojom odpore proti rozkazu na plnenie, ku škodovej udalosti došlo 27.2.2014 a v zmysle § 104 Obč.zák. premlčacia doba neuplynula.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Keďže žaloba žalobcu nebola podaná dôvodne, žalobca vzal žalobcu späť po tom, čo došlo k ukončeniu šetrenia okolností poistnej udalosti zo strany žalovaného, nie je dôvod na použitie ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. preto odvolací súd zmenil napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa o náhrade trov konania tak, že rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

O trovách odvolacieho konania súd nerozhodoval, nakoľko úspešný odvolateľ - žalovaný si ich náhradu neuplatnil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.