

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815201753
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Figľušová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815201753.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľky: I. J., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX A. XXX proti odporcom: 1/ O. G., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX E. A. X, H. T. Č. XXXX/XX, XXX XX S. a 2/ O. G., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX E. A. X, H. T. Č. XXXX/XX, XXX XX S., o náhradu škody, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 08.04.2015, ktoré bolo Okresnému súdu Revúca doručené dňa 08.04.2015, odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 08.04.2015 podala navrhovateľka na tunajšom súde voči odporcom 1/ a 2/ podanie zo dňa 08.04.2015 nazvané ako " Podmet na začatie občiansko-právneho konania". V podaní uviedla, že žiada náhradu škody za nedodržanie nájomnej zmluvy, uzatvorenej s nájomcom, pričom za danou vetou uviedla osoby: O. G., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX E. A. X, H. T. Č. XXXX/XX, XXX XX S. a O. G., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX E. A. X, H. T. Č. XXXX/XX, XXX XX S.. Ďalej uviedla, že jej boli odcudzené veci, nezaplatené nájomné a byt jej nebol odovzdaný v pôvodnom stave.

Nakoľko predmetné podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti návrhu uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p“), súd uznesením č.k. 8C/125/2015-4 zo dňa 22.06.2015 vyzval navrhovateľku, aby podanie zo dňa 08.04.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 08.04.2015 v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnila. Súd zároveň uviedol ako treba doplnenie vykonať a navrhovateľku poučil, že ak podanie v určenej lehote neopraví a nedoplní, súd jej návrh ako nezrozumiteľný odmietne.

Uznesenie č.k. 8C/125/2015-4 zo dňa 22.06.2015 bolo navrhovateľke doručené dňa 26.06.2015.

Dňa 06.07.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako „, Doplnenie návrhu k č.k. 8C/125/2015.“ V ňom navrhovateľka uviedla, že ako poškodená sa domáha odškodnenia vo veci prenájmu v bodoch:

- nezaplatené nájomné za december 2014 vo výške 80 €
- nedodržanie výpovednej lehoty stanovenej v zmluve
- odcudzenie kuchynskej linky v hodnote 50 €
- odcudzenie vodovodnej batérie v hodnote 32 €
- odcudzenie kuchynského lustra v hodnote 20 €
- poškodenie a odtrhnutie elektrického kábla k zapojeniu lustra
- poškodené tapety v kuchyni
- odcudzenie sektorového nábytku v hodnote 90 €
- nezaplatená voda vo výške 17 €
- nezaplatený fond opráv vo výške 8 €,

príčom všetky tieto veci žiadala uhradiť od vyššie označených odporcov.

Súd znova, tak ako vo výzve na opravu, poukazuje, že rozsah nároku musí byť konkretizovaný natoľko, aby bola možná jeho jednoznačná individualizácia a vylúčenie zámeny. Presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť návrhu sú nevyhnutné, keďže súd je návrhom viazaný a prevzatie nepresného, neurčitého či nezrozumiteľného žalobného návrhu do výroku rozsudku by mohlo spôsobiť, že toto rozhodnutie nebude vykonateľné. Požiadavku určitosti žalobného návrhu zdôraznil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení č. k. 2 Cdo 69/2010 zo dňa 29. 10. 2010, v zmysle ktorého kedykoľvek v priebehu konania musí byť totiž jasné, o čom sa koná. To, čo je predmetom konania však v žiadnom prípade nemôžu určiť až výsledky dokazovania.

Znenie petitu teda musí zabezpečovať nezameniteľnosť nároku a tak doceliť aj presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť žalobného návrhu. Táto požiadavka nemá byť formálna, ale, naopak, má zaistiť vykonateľnosť rozhodnutia a tým umožniť navrhovateľovi dosiahnutie ním zamýšľaných účinkov.

Z doplnenia návrhu teda musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, tzv. petit návrhu, ktorý obsahuje návrh na rozhodnutie vo veci. Formulácia petitu by mala vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy, o ktorú opiera navrhovateľka svoj návrh a z opisu rozhodujúcich skutočností, petit musí byť jasný a zrozumiteľný a musí byť zrejmé, k akej konkrétnej povinnosti má súd odporcov 1/ a 2/ zaviazat', resp. ako má rozhodnúť.

Navrhovateľka v doplnení podania zo dňa 06.07.2015 len uviedla, že ako poškodená namieta nedodržanie výpovednej lehoty stanovenej zmluve, uhradenia odcudzených a poškodených vecí (pričom pri niektorých položkovite uvedených veciach v jej výpočte je uvedená ich hodnota, pričom pri iných položkách tomu tak nie je).

Súd po preštudovaní doplnenia podania zo dňa 06.07.2015 konštatuje, že toto je naďalej neurčité, nakoľko nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha. Okrem toho pri doplnení označenia niektorých vecí, ktoré žiadala ako poškodená od odporcov 1/ a 2/ uhradiť, nie je uvedená výška škody, ktorú jej odporcovia 1/ a 2/ mali spôsobiť.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka svoje podanie zo dňa 08.04.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 08.04.2015, v súdom určenej lehote nedoplnila, a vady tohto podania, na odstránenie ktorých bola navrhovateľka vyzvaná uznesením č.k. 8C/125/2015-4 zo dňa 22.06.2015 sú takého charakteru, že pre ne nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.