

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23PP/108/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010957  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010957.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženom z JUDr. Jozefa Medveďa ako predsedu senátu a prísediacich Dariny Hatarovej a Viery Dikošovej, na verejnom zasadnutí dňa 09.09.2015 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd návrh odsúdeného C. Q., T.. X.X.XXXX D. I., U. H. D. Č.. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmiennečné prepustenie na slobodu, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/42/2015 zo dňa 7.5.2015, právoplatný dňa 7.5.2015, vo výmere 5 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený C. Q. podal dňa 21.7.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa správa slušne a plní program zaobchádzania. Zároveň dáva sľub, že po prepustení bude viesť riadny život a nebude páchať trestnú činnosť.

Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol predvedený do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV Žilina. V elektronickej osobnej karte odsúdeného neboli zaznamenané problémy výchovného rázu. Disciplinárne potrestaný a ani disciplinárne odmenený v uvedenom ústave nebol. Od 11.10.2011 do 22.07.2014 odsúdený vykonával trest odňatia slobody so zaradením do stredného stupňa stráženia v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Konfliktné situácie nevyvolával. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, poriadok a čistota boli bez nedostatkov. Disciplinárne potrestaný nebol. Disciplinárne odmenený bol trikrát za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Na základe zmeny jeho postoja k plneniu si povinností a snahe participovať na stanovenom programe zaobchádzania bol odsúdenému, na jeho žiadosť rozhodnutím OS Trenčín dňa 11.07.2014 zmenený spôsob výkonu trestu so zaradením do minimálneho stupňa stráženia. V ÚVTOS Sučany sa nachádza od 22.07.2014. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, v súlade s platnými predpismi. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. Príkazy a nariadenia plní bez výhrad a dokáže sa podriadiť autorite. K trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. V interakčných vzťahoch nemá problémy, v kolektíve odsúdených je obľúbený. Výstrojnú súčasť si udržuje na požadovanej úrovni, v potrebnom množstve a kvalite. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny neporušuje. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Réžia - kuchyňa ústav. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci neporušuje. Pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Aktívne sa podieľa aj na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na čistotu a upravenosť ubytovacích a spoločných priestorov

ústavu. V rámci skupinových foriem práce sa zapája do organizačných a interakčných komunitných stretnutí a aktivít organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. Odsúdený na oddiele plní úlohy člena samosprávy zodpovedného za úsek zamestnávania, výkon činností a výkon prospešných prác mimo ústavu, k svojim povinnostiam pristupuje zodpovedne, a spoľahlivo. Je zaradený do futbalového krúžku, predtým bol členom fitnessového a umelecko - tvorivého krúžku. Svoj voľný čas trávi športovou činnosťou, čítaním kníh z ústavnej knižnice, počúvaním rozhlasového vysielania, hraním spoločenských hier, sledovaním televízneho vysielania. Odsúdený do svojich siedmich rokov vyrastal v úplnej rodine, následne sa rodičia rozviedli. Ďalej bol vychovávaný matkou, s otcom kontakt neudržiava. Má štyroch starších súrodencov. Menovaný je slobodný, bezdetný. Po absolvovaní povinnej školskej dochádzky, v ďalšom štúdiu. Pred výkonom trestu odňatia slobody vystriedal viacero zamestnaní, naposledy pracoval brigádne na stavbách. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakty prevažne s matkou a sestrou prostredníctvom korešpondencie, balíkov, telefonovania a návštev. Počas pobytu v tunajšom ústave bol dvakrát disciplinárne odmenený za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Celkovo bol odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody päťkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený počas výkonu trestu aktívne spolupracuje pri plnení stanoveného programu zaobchádzania a stanovené ciele plní vo všetkých oblastiach. Na základe vypracovaného dotazníka o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné. Pri adekvátnej podpore a zároveň aj pravidelnej kontrole zo strany blízkeho okolia bude záležať len na odsúdenom, aby sa zaradil do spoločnosti a viedol riadny život. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že odsúdený C. Q. počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov, lustrácia MS SR. Ďalej boli prečítané - rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/42/2014 zo dňa 7.5.2015, právoplatný dňa 7.5.2015, ktorým bol odsúdený za spáchanie pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, nariadenie výkonu trestu, uznesenie o započítaní výkonu trestu vo veci OS Martin sp. zn. 13T/129/2011 po povolení obnovy konania, uznesenie OS Martin sp. zn. 13 PP/207/2010 zo dňa 13.2.2012 o neosvedčení skúšobnej dobe PP a iné.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že si je vedomý toho čo spravil. Je mladý a chce viesť riadny život a nie ho stráviť v base. V minulosti už bol podmienené prepustený. Bola to mladícka nerozvážnosť. Predtým sedel 24 mesiacov a nebral to tak. Teraz sedí 51 mesiacov. Po prepustení by išiel bývať k sestre alebo k mame.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného zákona o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako bola vykreslená v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchovného,

preventívneho i represívneho účelu trestu, aby odsúdený C. Q. pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený preukázal splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie len čiastočne, pričom jeho resocializačná prognóza bola stanovená ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené ako stredné, hlavne z dôvodu nedostatočnej kvalifikácie a opakovaného páchania trestnej činnosti. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 4 - krát súdne postihnutý súdmi Slovenskej republiky. Jednalo sa o spáchanie trestnej činnosti proti majetku - trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb., § 14, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák., ale najmä spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona a zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. ( rozsudok OS Martin sp. zn. 3T/67/2009 právoplatný dňa 19.5.2009, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia ) a opätovné spáchanie pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.. U odsúdeného sa teda jedná o osobu, ktorá sa opakovane dopustila závažnejšej úmyselnej trestnej činnosti, a to i formou špeciálnej recidívy. V minulosti bol tiež podmiennečne prepustený z výkonu trestu uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/207/2010 zo dňa 13.1.2011, pričom sa však v skúšobnej 2-ročnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu vo výmere 6 mesiacov a 10 dní z pôvodne uloženého 30-mesačného úhrnného trestu odňatia slobody rozsudkom OS Martin sp. zn. 3T/67/2009 ako i celý 6-mesačný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 3T/154/2008 zo dňa 14.10.2008 právoplatným 4.11.2008 ( ktorý bol odsúdenému odpustený na základe udelenia amnestie prezidentom SR zo dňa 2.1.2013 ). Skutky, za ktoré bol odsúdený rozsudkom OS Martin sp. zn. 13T/129/2011 právoplatným dňa 27.9.2011 v spojení s rozsudkom OS Martin sp. zn. 3T/42/2014 právoplatným dňa 7.5.2015 spáchal dňa 22.5.2011 a 10.6.2011. Napriek uloženým sankciám, predchádzajúcim podmiennečným trestom i podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Z uvedeného je zrejmé, že v minulosti uložené tresty u odsúdeného nenaplnili svoj prevýchovný ani preventívny účel, nevedli k jeho náprave, nakoľko odsúdený sa nepoučil a nezmenil svoje správanie počas pobytu na slobode. Nedošlo ani k naplneniu účelu podmiennečného prepustenia, ktorým je dovriešenie procesu prevýchovy a resocializácia páchatel'a, nakoľko tento sa už krátko po podmiennečnom prepustení znova dopustil závažnej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Nemožno preto dôvodne očakávať, že v prípade opätovného prepustenia na slobodu odsúdený už nebude viac pokračovať v páchaní trestnej činnosti a bude viesť riadny život. Podľa záveru súdu je nevyhnutné na prevýchovu odsúdeného naďalej pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, pričom výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody je potrebný i z hľadiska ochrany spoločnosti pred páchatel'om. Z uvedených dôvodov súd návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol ako nedôvodný. Podľa § 415 ods. 1 veta druhá Tr. por., ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.