

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010295
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514010295.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.septembra 2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

P. Ž. G. L. Y. - A.. XX. U. XXXX Q. O.-Š., W. U., P.
Č.. XXX/XX, E. O.-E.

je vinný , že

dňa 1.11.2013 v čase okolo 11.20 hod. za obcou Poproč v smere na obec Rudník, okres Košice - okolie, prevzal od U. Ž. sumu 40,- eur a mobilný telefón zn. Nokia v hodnote najmenej 36,08 eur a následne dňa 2.11.2013 v Košiciach na ulici Moldavskej prevzal sumu 30,- eur za predaj zlatého prsteňa v hodnote 145,37 eur v záložni, pričom vedel, že peniaze , mobilný telefón a zlatý prsteň pochádzajú z krádeže , ktorej sa dopustil odsúdený U. Ž. spolu s mal. Q. Ž. dňa 1.11.2013 v čase od 10.00 hod. -11.20 hod. v rodinnom dome na ul. U. Č.. XX v obci Poproč, pričom odcudzené veci patrili poškodenej B. T.

t e d a

na seba previedol vec , ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou a to, čo bolo za takúto vec zadovážené
t ý m s p á c h a l

prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona
Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste obžalovaného P. Ž. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 89/2014 zo dňa 1.7.2014, ktorým bol P. Ž. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú B. T., A.. X.XX.XXXX Q. O., S. W. O., U. S. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P. Ž. , výsluchom svedka U. Ž., prečítaním výpovede poškodenej a svedkov z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov a listinných dôkazov, na ktorých základe dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný P. Ž. na hlavnom pojednávaní vypovedal , že cestou zo skládky v obci Poproč spolu s U. Ž. Y. P. Q. Ž. prechádzali po ulici okolo domu , ktorý mal bránu do dvora otvorenú. Na podnet Q. Ž. tento spolu s U. Ž. vošli do domu , pričom on zostal na ulici asi 20 metrov od domu, pretože sa nechcel dopustiť trestnej činnosti. Po nejakej chvíli sa U. Ž. a Q. Ž. vrátili, kedy Q. Ž. povedal, že v dome našiel nejaké potraviny a alkohol. Následne Q. Ž. Y. U. Ž. opätovne vošli do domu , kde sa zdržali asi 20 minút , potom vybehli z dvora , povedali mu , aby utekal , tak bežal s nimi cez pole smerom na obec Rudník. Keď sa zastavili, Q. Ž. mu ukázal, že odcudzil dva mobilné telefóny , hodinky Seiko a zlatý prsteň a U. Ž. vrazil , že odcudzil 220 eur , pričom mu z nich hneď vtedy dal 40 eur, a taktiež takú istú sumu dal aj Q. Ž.. Následne išli do Košíc , kde peniaze minuli. Na druhý deň išli späť do Košíc, kde na Moldavskej ulici dali do záložne zlatý prsteň, za ktorý mu bolo vyplatených záložňou 82 eur, z ktorých dal 20 eur Q. Ž. a 20 eur U. Ž.. Jeden z mobilných telefónov daroval niekomu v Moldave nad Bodvou.

Na návrh prokurátora súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o výpovedi obžalovaného z prípravného konania, kedy uviedol, že najprv bol v dome Q. Ž. sám, pričom pred vojdenním do domu nikomu nič nepovedal, následne vyšiel a volal ich, aby prišli aj oni, ale do domu vošiel s Q. Ž. iba U. Ž.. On odmietol a zostal pri bráne. Ďalej uviedol, že jeden z mobilných telefónov zn. Nokia , si nechal on a dal ho nejakej žene v Moldave nad Bodvou.

Poškodená B. T. sa na hlavné pojednávanie aj napriek predvolaniu nedostavila. Z jej výpovede z prípravného konania prečítanej súdom na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v čase , keď boli veci z ich domu odcudzené, nebola doma. Zistila, že im doma chýbajú dva mobilné telefóny zn. Nokia , hodinky Seico, zlatý prsteň a peňažná hotovosť v sume 300 eur , ktorú mala v peňaženke. Uplatnila si nárok na náhradu škody v sume 800 eur.

Q. Ž. v čase skutku popísaného vo výrokovvej časti rozsudku nedovršil 14 rokov. Z jeho svedeckej výpovede zo dňa 17.2.2014, ktorú súd na hlavnom pojednávaní prečítal vyplýva, že keď cestou zbadali , že pri jednom dome je otvorená brána, U. Ž. im povedal, že pôjde dnu. On spolu s P. Ž. zostali pri bráne. Po chvíli mu P. Ž. povedal, nech ide po U. Ž.G. . Z domu odcudzil iba hodinky. Cestou mu U. Ž. ukázal, že on odcudzil dva mobilné telefóny , zlatý prsteň a peňaženku s peniazmi. P. Ž. navrhol , aby išli do Košíc do záložne. Prsteň v záložni predal U. Ž.. On hodinky odovzdal polícii.

Na hlavnom pojednávaní bol ako svedok vypočutý U. Ž. , ktorý k predmetnému skutku uviedol, že si nič nepamätá.

Zo znaleckého psychiatrického posudku, ktorý súd na hlavnom pojednávaní prečítal je zrejmé , že u obžalovaného P. Ž. bol zistený chronický alkoholizmus v III. vývojovom štádiu, a tiež zneužívanie liekov /analgetiká a iné/ zatiaľ bez závislosti. Vzhľadom k negatívne mu postojú obžalovanému k protialkoholickému liečeniu , ktoré pri skúmaní duševného stavu bolo znalcami indikované , v prípade jeho nariadenia by toto liečenie nespĺnilo svoj účel.

Zo znaleckého posudku č.34/14 vypracovaného Doc. Ing. Karolom Kluchom , PhD , znalcom v odbore elektrotechnika vyplýva , že mobilné telefóny zn. Nokia mali v čase krádeže hodnotu 78,46 eur a 36,08 eur a náramkové hodinky Seico hodnotu 191,07 eur.

Zo znaleckého posudku č.6/2014 vypracovaného Ing. Vladimírom Balaščákom, znalcom v odbore drahé kovy a kamene , hodinky , klenoty a šperky je zrejmé , že hodnota zlatého prsteňa bola stanovená na sumu 145,37 eur.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 15.11.2013 vyplýva , že mal. Q. Ž. vydal polícii dámske hodinky zn. Seiko , ktoré dňa 12.3.2014 boli vydané poškodenej B. T..

Po takto vykonanom dokazovaní súd vyhodnotil vykonané dôkazy tak jednotlivo ako aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný P. Ž. sa dopustil konania popísaného vo výrokovvej časti rozsudku , ktoré súd kvalifikoval ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, ktorého zákonné znaky obžalovaný naplnil ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Tr. zákona.

Takto zistený skutkový stav obžalovaný priznal. Poprel, že by sa na vniknutí do domu poškodenej B. T. za účelom odcudzenia vecí boli dohodli s už odsúdeným U. Ž.G. resp. s vtedy ešte maloletým Q. Ž.. Uviedol, že ich čakal na ulici, keď boli v dome, pozor však nedával, a do domu nešiel, pretože nechcel spáchať trestný čin. Keď však zbadal, čo U. Ž. z domu odcudzil, neodolal a peniaze aj mobilný telefón získané krádežou prijal. Tiež vzal peniaze, ktoré im boli vyplatené záložnou za zlatý prsteň pochádzajúci z krádeže.

Iný dôkaz, ktorý by výpoveď obžalovaného P. Ž. spochybnil alebo vyvrátil na hlavnom pojednávaní vykonaný nebol. Preto pri zachovaní totožnosti skutku (totožnosť následku) uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 1Pv 904/13/8806 zo dňa 16.4.2014, súd na rozdiel od obžaloby skutok, tak ako bolo je spáchanie preukázané obžalovanému P. Ž. na hlavnom pojednávaní vykonaným dokazovaním, právne kvalifikoval ako prečin podielníctva podľa §231 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona. Obžalovaný P. Ž. videl, že U. Ž. Y. Q. Ž. boli v dome poškodenej a bezprostredne potom, čo veci odcudzili a od domu spolu utiekli, prevzal od nich časť vecí, o ktorých jednoznačne vedel, že pochádzajú z krádeže a na druhý deň prijal peniaze za odcudzený zlatý prsteň, ktorý dali do záložne.

Obžalovaný P. Ž. je z miesta bydliska charakterizovaný všeobecne. V posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku bol dvakrát odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T 16/2014 zo dňa 30.9.2004 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods.1 ods.2 písm.b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov 6 mesiacov, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený dňa 15.2.2012, a to uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 8 Pp 2/12, pričom súd určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Naposledy bol obžalovaný P. Ž. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 89/2014 zo dňa 1.7.2014 pre prečiny krádeže podľa § 212 ods.1 ods.2 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz obžalovaný P. Ž. prevzal dňa 1.7.2014.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako aj možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný P. Ž. sa predmetného skutku dopustil predtým, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 89/2014 zo dňa 1.7.2014, súd podľa zásad uvedených v § 42 ods.1 Trestného zákona uložil obžalovanému za zbiehajúcu sa trestnú činnosť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, pre výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Zároveň súd zrušil výrok o treste obžalovaného P. Ž. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 89/2014 zo dňa 1.7.2014 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že sa obžalovaný k spáchaniu skutku priznal (§36 písm.l/ Trestného zákona). Priťažovalo mu, že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm.m/ písm.h/ Trestného zákona). Pri určení výmery trestu bral súd do úvahy prevahu príťažujúcich okolností ako aj skutočnosť, že sa obžalovaný skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T16/2004.

V rámci adhézneho konania súd poškodenú B. T. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko škoda jej bola spôsobená konaním viacerých osôb, z toho jednej maloletej, kde je potrebné skúmať aj spoluzodpovednosť zákonných zástupcov a vykonať tak ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania.

na seba previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou a to, čo bolo za takúto vec zadovážené

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho , komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.