

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/75/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203815  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2212203815.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO : 31 351 026 proti odporcom : v 1. rade - U. N., U.. XX.XX.XXXX, R. T. XX, XXX XX D. a v 2. rade - C. I., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XX, XXX XX D., o zaplatenie 62.012,48 Eur s prísl. takto

### rozhodol :

I. Súd späťvzatie návrhu navrhovateľa čo do zaplatenia úrokov z omeškania 149,83 Eur, čo do zaplatenia riadneho úroku 5,59 % ročne zo sumy 62.012,48 Eur od 16.12.2010 do 12.08.2011, úrokov z omeškania 2,00 % ročne zo sumy 62.012,48 Eur od 16.12.2010 do 12.08.2011, čo do zaplatenia poplatku za vedenie účtu za rok 2011 v sume 31,50 Eur a čo do zaplatenia poplatku za vedenie účtu za rok 2012 v sume 42,00 Eur pripúšťa a konanie zastavuje.

II. Odporca v 1/ rade a odporca v 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 58.712,48 Eur spolu s úrokom z omeškania 2,00 % ročne od 13.08.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom iných trov v sume 3.324,64 Eur, to všetko v mesačných splátkach spoločne a nerozdielne po 350 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28 - ho dňa tohto ktorého mesiaca navrhovateľovi, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

### odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.03.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy odporcami v 1/ a 2/ rade s odôvodnením, že odporcovia v 1/ a 2/ rade ako dlžníci si neplnili svoje povinnosti zo zmluvy o stavebnom medziúvere a stavebnom úvere. V priebehu konania v časti vzal svoj návrh späť.

8C/75/2012  
-2-

Odporcovia uviedli, že zmluvu podpísali. Splátky uhrádzali, ale potom sa dostali do platobnej neschopnosti aj pre zdravotné problémy odporcu v 2/ rade. Zároveň poukázali na to, že navrhovateľ chcel realizovať aj dobrovoľnú dražbu na nehnuteľnosť. Poukázali tiež na to, že mali uzavreté poistenie pre prípad platobnej neschopnosti z dôvodu choroby a úrazu.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania ako aj oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania a tiež zadováženými súdom a to úverová zmluva ( č.l.4 ), výpis z obchodného registra na navrhovateľa ( č.l. 11 ), všeobecné obchodné podmienky ( č.l. 16 ), posledná

výzva pre žiadosťou o okamžité splatenie úveru ( č.l. 25, 26 ), žiadosť o okamžité splatenie úveru aj s doručenkou ( č.l. 27,28 zhodne aj č.l. 139 a 140 ), sadzobník poplatkov ( č.l. 29 ), požiadavka na čerpanie finančných prostriedkov ( č.l. 84 zhodne aj č.l. 458 ), oznámenie o výplate ( č.l. 85 zhodne aj č.l. 459 a 460 ), začiatok splácania ( č.l. 86 zhodne aj č.l. 461 ), notárska zápisnica ( č.l. 103 ), výpis z účtu ( č.l. 116 ), výpis z vkladového účtu ( č.l. 126 ), príloha č. 1 ( č.l. 132 ), príloha č. 2 ( č.l.133 ), žiadosť o uzavretie mimosúdnej dohody ( č.l. 142 ), doklady o úhradách ( č.l. 146 ), listiny týkajúce sa úrazu a poškodenia zdravia odporcu v 2/ rade ( č.l. 171 a zhodne aj č.l. 198 ), dodatok č. 1 k poisťnej zmluve ( č.l. 192 ), lekársky posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia ( č.l. 199 ), záznam z dopravnej nehody ( č.l. 200 až 205 ), listiny týkajúce sa poistenia a zániku poistenia ( č.l. 208 až 229, č.l. 468 až 482 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci.

Z pripojenej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere ( č.l. 4 ) vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca v 1/ rade a odporca v 2/ rade ako dlžníci uzavreli dňa 09.06.2005 písomnú zmluvu o stavebnom medziúvere a stavebnom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru v sume 2.000.000,-Sk ( 66.387,84 Eur ). Účel medziúveru mal slúžiť na účely nehnuteľnosti a s tým spojených úkonov a nákladov. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 5,59 % ročne. Dlžníci - odporcovia v 1/ a 2/ rade sa zaviazali, že medziúver budú splácať po 14.000,00 Sk ( 449,00 Eur ) mesačne, v ktorej splátke sú zahrnuté úroky z úveru.

Z listín predložených ako aj z vyjadrenia odporcov je preukázané, že suma bola odporcom zo strany navrhovateľa poukázaná ( č.l. 84 a zhodne aj č.l. 458, 85 a zhodne aj 459 a 460 ).

Navrhovateľ mal poskytovať stavebného úveru aj medziúveru ako predmet podnikania zapísaný aj v obchodnom registri ( č.l. 11 ).

Odporca v 1/ rade a odporca v 2/ rade uzatvárali zmluvu ako fyzické osoby - občania, na svoje súkromné potreby.

Medziúver bol poskytnutý v súvislosti s nehnuteľnosťou.

Navrhovateľ predložil aj prehľad čerpania a vykonaných platieb. Z uvedeného je zrejmé, aká je výška dlhu istiny, úrokov ( č.l. 116,126 až 133, č.l. 146 ).

Navrhovateľ odporcov vyzval na úhradu dlžných splátok. Zároveň ich poučil, že ak v lehote vo výzve stanovenej dlžné splátky neuhradia, že pohľadávku zosplatní. ( č.l. 25,26 ). Následne navrhovateľ doručil odporcom zosplatenie ( č.l. 27,28 a zhodne aj č.l. 139 a 140 ).

8C/75/2012

-3-

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. 96 ods. 2/ O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 879l/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 879m/Obč. zák. v znení účinnom od 01.06.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. júnom 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. júnom 2010 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 31. mája 2010, ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 879m/Obč. zák. v znení účinnom od 13.06.2014 ustanoveniami § 53 ods. 4 písm. s) a t), § 53 ods. 7 a § 614a sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 13. júnom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 13. júnom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 12. júna 2014, ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu

8C/75/2012

-4-

spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 3 veta prvá / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú potrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2 písm. b/ 1./ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 písm. i/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 1 ods. 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zákon sa nevťahuje na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa ust. § 7 ods. 3/ zák. o stavebnom sporení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a/ identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b/ úrokové sadzby stavebných úverov, c/ podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d/ spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e/ podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f/ podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal o úhradu 62.012,48 Eur spolu s riadnym úrokom 5,59 % ročne zo sumy 62.012,48 Eur od 15.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vyčísleným v sume 149,83 Eur, s úrokom z omeškania 2,00 % ročne zo sumy 62.012,48 Eur od 16.12.2010 do zaplatenia, poplatok za vedenie účtu za rok 2011 v sume 31,50 Eur a za rok 2012 v sume 42,00 Eur.

Pokiaľ sa týka časti návrhu, v ktorej navrhovateľ vzal návrh postupne v priebehu konania späť ( č.l. 304, 349, 444, 437 a 498 ), v tejto časti ( čo do zaplatenia úrokov z omeškania 149,83 Eur, čo do zaplatenia riadneho úroku 5,59 % ročne zo sumy 62.012,48 Eur od 16.12.2010 do 12.08.2011, úrokov z omeškania 2,00 % ročne zo sumy 62.012,48 Eur od

8C/75/2012

-5-

16.12.2010 do 12.08.2011, čo do zaplatenia poplatku za vedenie účtu za rok 2011 v sume 31,50 Eur a čo do zaplatenia poplatku za vedenie účtu za rok 2012 v sume 42,00 Eur ) súd späťvzatie návrhu pripustil a konanie zastavil, keď odporcovia so späťvzatím návrhu súhlasili.

Predmetom konania tak zostala suma 62.012,48 Eur spolu s úrokom 5,59 % ročne zo sumy 62.012,48 Eur od 13.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 2,00 % ročne zo sumy 62.012,48 Eur od 13.08.2011 do zaplatenia.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Išlo preto o dodávateľa podľa zák. ust. § 2 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a o veriteľa podľa zák. ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.06.2014 vzhľadom na prechodné ustanovenia § 879l, 879m/ a 879r/ Obč. zák., keďže ide o právny vzťah vzniknutý do 28.02.2010, nároky z neho uplatnené boli až po 01.03.2010, pričom právne vzťahy, ich vznik aj nároky z nich vzniknuté pred 01.06.2010 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31.05.2010, teda aj podľa vyššie zmieneného zák. ust. § 879l/ Obč. zák. a aj podľa predpisov v znení účinnom do 01.06.2014, keď stále platí aj vyššie uvedené zák. ust. § 879l/ Obč. zák.

Odporcovia v zmluvnom vzťahu vystupovali ako spotrebiteľia, lebo konali pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Išlo a ide o spotrebiteľov podľa zák. ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a podľa zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.06.2014 vzhľadom na prechodné ustanovenia § 879l, 879m a 879r/ Obč. zák., keďže ide o právny vzťah vzniknutý do 28.02.2010, pričom nároky z neho uplatnené boli až po 01.03.2010, pričom právne vzťahy ich vznik aj nároky z nich vzniknuté pred 01.06.2010 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31.05.2010, teda aj podľa vyššie zmieneného zák. ust. § 879l/ Obč. zák. a aj podľa predpisov v znení účinnom do 01.06.2014, keď stále platí aj vyššie uvedené zák. ust. § 879l/ Obč. zák.

Bez ohľadu na právnu formu účastníkov zmluvy ide o vzťah spotrebiteľský, podľa spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. s poukazom na vyššie vzhľadom na prechodné ustanovenia

Obč. zák. Z tohto dôvodu aj s poukazom na ust. § 54 ods. 1/ a 2/ Obč. zák. sa na ňu musia vzťahovať zákonné ustanovenia Obč. zák.

Navrhovateľ ako veriteľ, konajúci v zmysle svojho predmetu činnosti, ktorý mal zapísaný aj v obchodnom registri je v zmysle zákonných vyššie citovaných ustanovení dodávateľom služby. Poskytuje služby - stavebný úver a mimoriadny medziúver. Odporca v 1/ rade a odporca v 2/ rade ako to vyplýva z obsahu zmluvy ako dlžníci, sú občanmi, konajúcimi pre svoje potreby a teda spotrebiteľmi, ktorým bola poskytnutá služba. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie služby - dodávateľom spotrebiteľom, a to poskytnutie stavebného medziúveru v súvislosti s nehnuteľnosťou. Z toho potom vyplýva, že ide o vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnej ochrane spotrebiteľov ( nielen zákonných ustanovení zák. o ochrane spotrebiteľa ale aj zákonnej úprave Obč. zák. ). Nejde však o spotrebiteľský úver podliehajúci zákonnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch s poukazom na vyššie cit. zák. ust. § 1 ods. 2, písm. a/ zák., lebo ide o medziúver poskytnutý pre účely nehnuteľnosti. Zmluva z pohľadu právnej úpravy je platná. Obsahuje všetky podstatné náležitosti. Neboli zistené žiadne dôvody absolútnej neplatnosti. Je určitá, jasná a zrozumiteľná. Predmet plnenia je možný. Neboli zistené okolnosti nasvedčujúce tomu, že by účastníci zmluvy neboli na takéto úkony spôsobilí. Zmluva zákon neobchádza, ani nie je v rozpore s právnymi predpismi. Relatívnej neplatnosti sa nikto nedovoľoval a tak dôvody relatívnej neplatnosti nebolo ani

8C/75/2012

-6-

možné skúmať. Je preukázané, že odporca v 1/ rade a odporca v 2/ rade si svoju povinnosť vyplývajúcu im zo zmluvy riadne neplnili a majú voči navrhovateľovi dlh, ktorý napriek výzve neuhradili. Ide o dlh na istine poskytnutého mimoriadneho medziúveru, ktorý bol odporcom zo strany navrhovateľa riadne poskytnutý, vyplatený, ktorú skutočnosť odporcovia ani nespochybňovali.

Preukázané je tiež to, že odporcovia napriek platnému dojednaniu o termíne splatnosti jednotlivých splátok termín splatnosti jednotlivých splátok nedodrжали. S plnením sa tak dostali do omeškania. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák. a k nemu nadväzujúcim ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR sú tak odporcovia povinní zaplatiť aj úroky z omeškania z dlžnej dôvodnej sumy vo výške, ktorá nie je vyššia ako zákonom dovoľená a určená výška.

Pokiaľ sa týka obrany odporcov, že navrhovateľ pristúpil aj k dobrovoľnej dražbe, v tomto smere je nutné uviesť, že uvedené nemá právny význam v tejto veci. Navrhovateľ uviedol, že pristúpil k realizácii dobrovoľnej dražby, ale táto bola neúspešná a predložil o tom aj notársku zápisnicu ( č.l. 103 až 108 ) a potom už v nej nepokračoval. Z tohto potom vyplýva, že nedošlo ani k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky navrhovateľa ako veriteľa z dobrovoľnej dražby. Ak by prípadne bolo došlo k nejakému uspokojeniu, musel by sa tým súd zaoberať, ale o takúto situáciu v danom prípade nejde.

Odporcovia tvrdili, že mali uzavreté poistenia aj pre prípad platobnej neschopnosti aj pre prípad invalidity ( u odporcu v 2/ rade ). V tomto smere svoje tvrdenie nepreukázali. Predložili rôzne listiny týkajúce sa poistných zmlúv, vinkulácie a pod ( č.l. 171 a zhodne a aj č.l. 198, 192, 199, 200 až 205, 208 až 229, č.l. 468 až 482 ), ale z týchto ako aj z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že poistenie odporcu v 1/ zaniklo, lebo si neplnil povinnosti z poistných zmlúv a neuhrádzal dohodnuté poistné. Pokiaľ sa týka odporcu v 2/ rade, poistenie, ktoré má sa nevzťahuje pre účely nárokov navrhovateľa z tohto konania. Z týchto dôvodov tak nebolo možné na poistenie prihliadnuť.

V dôvodnej časti ( 58.712,48 Eur spolu s úrokom z omeškania 2,00 % ročne od 13.08.2021 do zaplataenia ) preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a uložil odporcom povinnosť dlh aj s úrokom z omeškania uhradiť.

Vzhľadom na postavenie navrhovateľa, ako dodávateľa, ktorý plnenie, ktoré poskytuje, dostáva späť v splátkach ( a to v dlhých, niekoľkoročných obdobiach ), vzhľadom na postavenie odporcov ako fyzických osôb, ktorých osobné a majetkové pomery sú veľmi nepriaznivé ( odporca v 1/ rade nezamestnaný, odporca v 2/ rade po úraze z dopravnej nehody, obaja majú rodinu ), vzhľadom na ich žiadosť o splátky, s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. súd odporcom povolil úhradu v splátkach. Výšku splátok ( 350,00 Eur mesačne ) určil s prihliadnutím na všetky tieto okolnosti.

Ako nedôvodný bol zamietnutý návrh navrhovateľa čo do zaplatenia 3.300,00 Eur ( žiadaných 62.012,48 Eur - dôvodných a priznaných 58.712,48 Eur ) a čo do zaplatenia úrokov 5,59 % ročne zo sumy 62.012,48 Eur od 13.08.2011 do zaplatenia. Ako vyplýva aj zo samotného vyjadrenia navrhovateľa ( č.l. 498 ), odporcovia od podania návrhu zaplatili postupne celkom sumu 3.300,00 Eur. Uvedené plnenie súd započítal na úhradu zosplatennej istiny dlhu, čím odporcovia v priebehu konania, od podania návrhu svoj dlh znížili, a preto navrhovateľ nemá právo ho už žiadať. Pokiaľ sa týka úrokov, na úhradu týchto navrhovateľ nemá právo a odporcovia nie sú povinní ich uhradiť, lebo po zosplatení navrhovateľ už nemá právo na úroky. Vyplýva to aj z rozhodnutia NS SR 4Obo 143/98 a a tiež rozsudku Krajského 8C/75/2012

-7-

súdu v Prešove 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015. Zosplatenie predstavuje jednostranný právny úkon, ktorý vykoná navrhovateľ nezávisle od vôle odporcu ako druhého účastníka zmluvného vzťahu zo zmluvy o stavebnom úvere a medziúvere, zo spotrebiteľskej zmluvy. Tým mení dvojstranne dohodnutý právny vzťah. Do zosplatenia má navrhovateľ právo na úroky ako určitú satisfakciu a odplatu za to, že poskytne dlžníkovi, na dlhšiu dobu finančné prostriedky, s možnosťou vrátiť ich v splátkach. Teda odplatu za to, že v tom čase, s týmito prostriedkami nebude môcť disponovať on. Po zosplatení však dlžník stráca výhodu splátok, už nemá právo mať tieto finančné prostriedky a navrhovateľ zasa takto získal späť svoju dispozíciu na nakladanie s celou dlžnou a nevrátenou sumou poskytnutého úveru. Nemá preto už nárok na vyššie uvádzanú satisfakciu a odplatu, lebo od zosplatenia už neposkytuje dlžníkovi výhodu splácať dlh v splátkach. Preto bol čo do úrokov po zosplatení návrh navrhovateľa ako nedôvodný tiež zamietnutý.

Pokiaľ sa týka náhrady trov konania, v tomto smere súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku do výšky jeho úspechu. Zohľadnil pomer časti, v ktorej bol navrhovateľ úspešný a v časti, v ktorej bol neúspešný, čo predstavuje potom výšku jeho úspechu 89,36 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.