

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202064
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514202064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti odporcovi: V. F., nar. XX. X.XXXX, bytom R. XX, občan SR, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie P. F., nar. XX. XX. XXXX, R. XX, občianka SR, t.č. bytom R., XXX C. T. R. XX S., L. K., v konaní o zaplatenie 1.085,14 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 1.085,14 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 2.3.2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 1,40 eur a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ predmetným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.4.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 1.085,14 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorú mu spôsobil tým, že navrhovateľ v čase zániku odporcovej účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam v období od 3.5.2005 do 30.6.2006.

U odporcu došlo k zániku poistného vzťahu v období od 3.5.2005 do 30.6.2006 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu. Odporca zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi mal splniť najneskôr do 8 dní v zmysle § 23 ods. 1 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení t.j. najneskôr 18.4.2006 a splnil ju oneskorene až dňa 1.8.2012.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 2Ro/75/2014-25 zo dňa 12.6.2014, ktorý však odporcovi nebolo možné doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 4C/129/2014-31 zo dňa 5.9.2014 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Uznesením č.k. 4C/129/2014 zo dňa 18.12.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka na zastupovanie pre toto konanie v osobe P. F., nar. XX.XX.XXXX, a to z dôvodu pobytu odporcu na neznámom mieste.

Následne súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, spolu s návrhom na vyjadrenie. Opatrovníčka odporcu písomnosť súdu prevzala 13.3.2015 avšak k návrhu sa písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 1, O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2, O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na uvedené citované zákonné ustanovenia súd vo veci rozhodol bez nariadenia súdneho pojednávania, oboznámil sa s obsahom podaného spisu a zistil tento skutkový stav.

Z odhlášky poistenca /č.l. 8 spisu/ mal súd preukázané, že poistenie odporcu zaniklo dňa 12.05.2005, odhláška bola podaná 2.10.2009. Dôvodom zániku poistenia bola skutočnosť, že od 3.5.2005 bol zdravotne poistený na území iného štátu - v ČR z titulu pracovného pomeru. Odporca zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi mal splniť najneskôr 11.5.2005. Podľa náhľadu na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť - za obdobie od 3.5.2005 do 30.6.2006 poisťovňa uhradila sumu 1.085,14 eur, spoluúčasť odporcu bola 33,62 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 7.12.2009 a následne výzvou zo dňa 8.2.2012, k úhrade žalovanej sumy a to v lehote 15 dní. Zásielku prevzal odporca 15.2.2012 a 15-dňová lehota na úhradu uplynula 1.3.2012. Od 2.3.2012 je odporca v omeškaní.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od vzniku skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí, súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1, 2 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/. Škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené určité predpoklady a to: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková, vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom, alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk.

Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčin a následku.

V prejednávanej veci súd mal preukázať, že sa odporca dopustil protiprávneho konania tým, že porušil svoje povinnosti vyplývajúce z citovaných ustanovení zákona o zdravotnom poistení, teda nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť.

Navrhovateľ v rozhodnom období t.j. od 3.5.2005 do 30.6.2006., keďže nemal vedomosť o zániku účasti odporcu na verejnom zdravotnom poistení, uhradil náklady zdravotnej starostlivosti v sume 1.085,14 eur. Škoda vznikla navrhovateľovi v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti zák. zástupcu odporcu. Navrhovateľ preukázal výšku škody i zavinené konanie žalovanej strany.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy.

Navrhovateľ žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 2.3.2012 do zaplatenia.

Podľa § 559 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázať, že navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 7.12.2009 a následne výzvou zo dňa 8.2.2012, k úhrade žalovanej sumy a to v lehote 15 dní. Zásielku prevzal odporca 15.2.2012 a 15-dňová lehota na úhradu uplynula 1.3.2012. Od 2.3.2012 je odporca v omeškaní.

Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 21.2.2014 bola vo výške 1,00 %, teda úrok bol 9,00 %, a preto súd návrhu aj v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade 9,00 % úroku z omeškania z priznanej sumy od 2.3.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že tieto priznal úspešnému navrhovateľovi. Trovy konania predstavujú sumu 1,40 eur z titulu poštovného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.