

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 8Csp/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119468055  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6119468055.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 432 105, právne zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., t.č. F. XXX/XXB, XXX XX G. H., o zaplatenie istiny 329,28 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty v sume 154,61 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 329,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,47 Eur od 04.01.2017 do zaplatenia; zo sumy 23,85 Eur od 24.01.2017 do zaplatenia; zo sumy 63,47 Eur od 24.03.2017 do zaplatenia; zo sumy 40,69 Eur od 25.04.2017 do zaplatenia; zo sumy 143,08 Eur od 24.05.2017 do zaplatenia a zo sumy 0,72 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanej 36,10 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou 16.12.2019 pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) sa žalobca (BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.) domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 329,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,47 Eur od 04.01.2017 do zaplatenia; zo sumy 23,85 Eur od 24.01.2017 do zaplatenia; zo sumy 63,47 Eur od 24.03.2017 do zaplatenia; zo sumy 40,69 Eur od 25.04.2017 do zaplatenia; zo sumy 143,08 Eur od 24.05.2017 do zaplatenia a zo sumy 0,72 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia; ako aj zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 154,61 Eur a náhrady trov konania.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca D. H. a s. (ďalej len „predchodca žalobcu“) uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva o poskytovaní služieb“) v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný balík telekomunikačných služieb Slovak Telekom, za odoberanie ktorých sa žalovaná zaviazala platiť riadne a včas cenu dohodnutú v súlade s aktuálnym Cenníkom podľa zvoleného programu služieb. Predchodca žalobcu za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval žalovanej platby nasledujúcimi faktúrami:

VS 7610965815 zo 14.12.2016 sumu 57,47 Eur splatnou k 03.01.2017;

VS 3411803274 zo 07.01.2017 sumu 23,85 Eur splatnou k 23.01.2017;

VS 3413755065 zo 07.03.2017 sumu 63,47 Eur splatnou k 23.03.2017;

VS 3414731486 zo 07.04.2017 sumu 40,69 Eur splatnou k 24.04.2017;  
VS 3415708869 zo 07.05.2017 sumu 143,08 Eur splatnou k 23.05.2017 a  
VS 4102035467 zo 07.10.2017 sumu 0,72 Eur splatnou k 23.10.2017.

Z dôvodu omeškania sa žalovanej s riadnym platením jej predchodcom žalobcu fakturovaných súm v zmysle dojednaní v zmluve o poskytovaní verejných služieb, predchodca žalobcu požadoval od žalovanej aj zmluvnú pokutu vo výške 154,61 Eur.

Žalovaná napriek opakovaným upomienkam zo strany predchodcu žalobcu uvedené jej fakturované sumy vôbec neuhradila.

Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby žalobca odvodil od zmluvy o postúpení pohľadávok zo 06.08.2019, v prílohe ktorej je žalovaná evidovaná pod referenčným č. 2588490602 a na základe ktorej predchodca žalobcu - Slovak Telekom a.s. (ďalej len „postupca“) svoju pohľadávku voči žalovanej na zaplatenie súm z uvedených neuhradených faktúr postúpil na žalobcu - BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. (ďalej tiež aj len „postupník“).

Keďže žalovaná si voči predchodcovi žalobcu (postupcovi) vôbec nesplnila povinnosť zaplatiť mu sumy z neuhradených faktúr VS 7610965815; VS 3411803274; VS 3413755065; VS 3414731486; VS 3415708869 a VS 4102035467, žalobca potom, ako na neho v zmysle postupu popísaného v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia prešla pohľadávka jeho predchodcu (Slovak Telekom a.s.), sa tejto pohľadávky voči žalovanej domáha podanou žalobou, pričom, keďže nezaplatením faktúr riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania, žalobca požaduje v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka aj úroky z omeškania počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, pričom žalobca sa domáha voči žalovanej aj zaplatenia zmluvnej pokuty.

Upomínací súd (Okresný súd Banská Bystrica) rozhodol v upomínacom konaní platobným rozkazom sp. zn. 1 Up 1978/2019 z 20.08.2020, ktorým žalobnému návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel, avšak keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej (opakované zásielky si neprevzala v odbernej lehote), po vyjadrení sa právneho zástupcu žalobcu, aby sa v konaní pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, upomínací súd postupom podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec na ďalšie konanie 02.06.2021 Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“), ako súdu vecne a miestne príslušnému, ktorým postupom došlo ex lege (zo zákona) k zrušeniu tohto upomínacím súdom vydaného platobného rozkazu.

Po postúpení vecí okresnému súdu bola žalovanej, po rozsiahlom zisťovaní miesta jej pobytu, doručená žaloba do vlastných rúk 29.11.2021, avšak do rozhodnutia okresného súdu žalovaná ostala v konaní pasívnou a k žalobe sa nevyjadřila.

V spotrebiteľských sporoch podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.“

Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP „Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.“

Okresný súd v danej veci rozhodol a rozsudok dňa 28.10.2022 verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa prvej vety § 219 ods. 3 CSP, za splnenia zákonných podmienok podľa § 297 písm. b) CSP.

Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadreniami sporových strán a nimi predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

Dňa 13.01.2016 uzavrel postupca (t.j. predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., ďalej tiež aj len „postupca“) so žalovanou cit. „Zmluvu o poskytovaní verejných služieb-balík služieb“ č. 9912851468, na základe ktorej sa postupca zaviazal žalovanej aktivovať program služieb – „Magio Internet L“ a to za akciovú cenu po dobu 30 mesiacov v sume 15,- Eur mesačne/vopred, pričom žalovanej bol predaný aj router za jednorazovú cenu 9,90 Eur splatnou pri jeho prevzatí, s miestom umiestnenia na adrese I. X,

E., ktoré miesto umiestnenia bolo zmenené Dodatkom z 02.02.2017; na dobu 30 mesiacov a žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s postupcom (Slovak telekom a.s.) a bude využívať zvolený program služieb, že nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Za porušenie záväzku viazanosti sa považovalo: a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota uplynie počas doby viazanosti; b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak k ukončeniu zmluvy dôjde počas doby viazanosti a c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Porušením záväzku viazanosti vznikne podniku (postupcovi) voči účastníkovi (žalovanej) právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, predstavujúcou paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na súčet benefitov (zliav), ktoré postupca poskytol žalovanej. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti ohľadne balíka služieb bola suma 180,- Eur a ohľadne reoutera suma 48,- Eur, pričom vyúčtovaná zmluvná pokuta mala byť vypočítaná podľa vzorca cit. „Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (celé dni uplynulé z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti)“,

Na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 13.01.2016 k zmluve č. 9912851469, bol postupcom podľa bodu 1. v spojení s tabuľkou č. 1 tohto dodatku, poskytnutý žalovanej Notebook Standard pre program L za jednorazovú sumu 99,- Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť pri jeho doručení kuriérom, za doručenie ktoré bol žalovanej účtovaný jednorazový poplatok 5,- Eur a súčasne sa po dobu viazanosti 24 mesiacov žalovaná zaviazala splácať kúpnu cenu tohto notebooku v sume po 6,- Eur mesačne, t.j. tzv. doplnkový poplatok k základne zložke mesačného poplatku za služby poskytované žalovanej na základe zmluvy, ku ktorej bol dodatok uzavretý s tým, že tento doplnkový poplatok bola žalovaná povinná platiť aj v prípade ak by pred uplynutím 24 mesačnej viazanosti využila inú akciovú ponuku postupcu. Podľa bodu 1. písm. c) dodatku žalovaná nebola oprávnená po dobu viazanosti zmeniť program služieb podľa dodatku za program s služieb s nižšou mesačnou cenou.

Dňa 19.02.2016 uzavrel postupca (t.j. predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., ďalej tiež aj len „postupca“) so žalovanou cit. „Zmluvu o poskytovaní verejných služieb – služba Mobilný internet“, na základe ktorej sa postupca zaviazal žalovanej aktivovať program služieb – „DATA SIM MI Neob1 new“ obsahujúci balík týchto služieb – dátové služby – GPRS Data; el. faktúra; notif. SMS o vystavení a úhrade faktúr a poskytovanie faktúr na webovej stránke a kontrola dát – limit 60,- Eur, ktoré služby mali byť žalovanej poskytované k SIM karte na tel. číslo 0911678\*\*\*, s miestom poskytovania verejných služieb na území Slovenskej republiky na dobu viazanosti 24 mesiacov a žalovaná sa za to zaviazala platiť žalobcovi cenu podľa platného Cenníka a to vždy za zúčtovacie obdobie od 15. dňa mesiaca vrátane do 14. dňa mesiaca.

Dňa 19.02.2016 uzatvoril postupca so žalovanou aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov k tel. č. 0911678\*\*\*, podľa bodu 1. písm. a) a b) v spojení s tabuľkou č. 1 ktorého, bola dohodnutá aktivácia programu služieb „DATA SIM MI Neob1 new“ a súčasne bolo žalovanej poskytnuté dátové zariadenie, t.j. mobilný telefón Huawei MediaPad T1 8.0 Pro, ktoré cena bola 219,- Eur, z ktorej ceny žalovaná zaplatila akontáciu v sume 19,- Eur a zvyšok jeho ceny sa žalovaná zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach v sume po 8,33 Eur s výškou poslednej splátky v sume 8,41 Eur [ $19 + (23 \times 8,33) + 8,41 = 219$ ], pričom žalovanej bola poskytnutá zľava z mesačného poplatku za program služieb aktivovaný týmto dodatkom „Zľava Mobilný internet“ v jednorazovej sume 8,33 Eur, súčasne sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb postupcom podľa zvoleného programu služieb po dobu viazanosti 24 mesiacov s tým, že podľa bodu 2. tohto dodatku sa žalovaná zaviazala, že po dobu viazanosti bude využívať zvolený program služieb a nepožiadá o jeho zmenu za program služieb s nižším mesačným poplatkom.

Dňa 13.04.2016 bola medzi postupcom a žalovanou podpísaná aj cit. „Žiadosť účastníka o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb – zmena údajov účastníka, resp. adresáta“, podľa ktorej žalovaná žiadala o zmenu adresy na zasielanie faktúr na adresu I. X, E., ktorú zmenu postupca akceptoval s tým, že cit. „Všetky práva a povinnosti, ktoré nie sú dotknuté touto Žiadosťou a jej akceptáciou Podnikom, ostávajú zachované v pôvodnom znení.“

Dňa 21.12.2016 žalovaná žiadala postupcu o zmenu doby zúčtovacieho obdobia na cit. „... 8.-7. nakoľko peniaze neskôr dostáva aby neplatila upomienky stále“. Požiadavka bola postupcom akceptovaná.

Podľa registračného/preregistračného formulára z 20.02.2017 uzavretého medzi postupcom a žalovanou, mal byť na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalovanej aktivovaný program služieb v rámci zvoleného balíka služieb „Easy Pecka“

Dňa 20.02.2017 uzatvoril postupca so žalovanou Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov k tel. č. 0910820\*\*\*, podľa bodu 1. písm. a) a b) v spojení s tabuľkou č. 1 ktorého, bola dohodnutá aktivácia programu služieb „Happy M NAJ“ a záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb postupcom podľa zvoleného programu služieb. Súčasne podľa bodu 1. písm. c) v spojení s tabuľkou č. 1 Dodatku, postupca predal žalovanej mobilný telefón Coolpad Porto S za akciovú kúpnu cenu 1,- Euro, ktorého neakciová maloobchodná cena bola 79,- Eur s tým, že rozdiel medzi neakciovou cenou a akciovou cenou predstavuje zľavu poskytnutú postupcom žalovanej cit. „... z dôvodu doby viazanosti dohodnutej v zmysle tohto Dodatku...“ Zároveň v bode 3. v spojení s tabuľkou č. 1 Dodatku bola dohodnutá viazanosť služby na 24 mesiacov s tým, že po dobu viazanosti sa žalovaná zaviazala, že zotrúva v zmluvnom vzťahu s postupcom (Slovak telekom a.s.) a bude využívať zvolený program služieb, že nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Za porušenie záväzku viazanosti sa považovalo: a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota uplynie počas doby viazanosti; b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak k ukončeniu zmluvy dôjde počas doby viazanosti a c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Účastníci Dodatku sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku (postupcovi) voči účastníkovi (žalovanej) právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, predstavujúcou paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na súčet benefitov (zliav), ktoré postupca poskytol žalovanej. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti bola suma 128,- Eur, pričom vyúčtovaná zmluvná pokuta mala byť vypočítaná podľa vzorca cit. „Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti)“, ktorý vzorec mal vyjadrovať denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a) až c) bodu 3. Dodatku.

Dňa 20.02.2017 bola medzi postupcom a žalovanou podpísaná aj cit. „Žiadosť účastníka o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb – zmena údajov účastníka, resp. adresáta“, podľa ktorej žalovaná žiadala o zmenu čísla občianskeho preukazu, ktorú zmenu postupca akceptoval s tým, že cit. „Všetky práva a povinnosti, ktoré nie sú dotknuté touto Žiadosťou a jej akceptáciou Podnikom, ostávajú zachované v pôvodnom znení.“

Žalovanej boli fakturované za služby, ktoré jej poskytol postupca na základe zmienených zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení ich Dodatkov, tieto sumy:

dňa 14.12.2016 faktúrou VS 7610965815 za obdobie od 15.11.2016 do 14.12.2016, suma 65,80 Eur, splatná 03.01.2017 a pozostávajúca z poplatkov za poskytovanie internetových služieb, za mobilné služby k tel. č. 0910820\*\*\*, ako aj z platieb za zariadenia predané žalovanej; pričom žalobca sa domáha z tejto sumy úhrady iba sumy 57,47 Eur;

dňa 07.01.2017 faktúrou VS 3411803274 za obdobie od 15.12.2016 do 07.01.2017, suma 23,85 Eur, splatná 23.01.2017 a pozostávajúca z poplatkov za poskytovanie internetových služieb, za mobilné služby k tel. č. 0910820\*\*\*, ako aj z platieb za zariadenia predané žalovanej;

dňa 07.03.2017 faktúrou VS 3413755065 za obdobie od 08.02.2017 do 07.03.2017, suma 63,47 Eur, splatná 23.03.2017 a pozostávajúca z poplatkov za poskytovanie internetových služieb, za mobilné služby k tel. č. 0910820\*\*\*, ako aj z platieb za zariadenia predané žalovanej;

dňa 07.04.2017 faktúrou VS 3414731486 za obdobie od 08.03.2017 do 07.04.2017, suma 40,69 Eur, splatná 24.04.2017 a pozostávajúca z poplatkov za poskytovanie internetových služieb, za mobilné služby k tel. č. 0910820\*\*\*, za mobilné služby k tel. č. 0911678\*\*\*, ako aj z platieb za zariadenia predané žalovanej;

dňa 07.05.2017 faktúrou VS 3415708869 za obdobie od 08.04.2017 do 07.05.2017, suma 143,08 Eur, splatná 23.05.2017 a pozostávajúca z poplatkov za poskytovanie internetových služieb, za mobilné služby k tel. č. 0910820\*\*\*, za mobilné služby k tel. č. 0911678\*\*\*, ako aj z platieb za zariadenia predané žalovanej (platby za zariadenia boli zosplatnené na sumu 100,04 Eur);  
dňa 07.10.2017 faktúrou VS 4102035467 za obdobie od 08.09.2017 do 07.10.2017, suma 0,72 Eur, splatná 23.10.2017 a pozostávajúca z poplatku za poskytnutie odpisu el. faktúry.  
Faktúrou č. 9105824261 splatnou 27.12.2017 fakturoval postupca žalovanej tri zmluvné pokuty a k tel. č. 0911678\*\*\* v sume 39,58 Eur; k tel. č. 0910820\*\*\* v sume 44,93 Eur a k zmluve č. 869706026024820 v sume 70,09 Eur, t.j. celkovo v sume 154,61 Eur.

Dňa 29.07.2019 uzavrel predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., ako postupca so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, prílohou ktorej bol aj zoznam dlžníkov voči ktorým existujúce pohľadávky predchodcu žalobcu, boli na žalobcu postúpené, pričom pod referenčným číslom 2588490602 bola evidovaná pohľadávka voči žalovanej.

Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka z 19.09.2019, postupca (Slovak Telekom, a.s.) dáva na vedomie žalovanej (list bol podaný na poštovú prepravu 22.10.2019), že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávky voči žalovanej vyúčtované vo faktúrach VS 7610965815; VS 3411803274; VS 3413755065; VS 3414731486; VS 3415708869 a VS 4102035467 a VS 9105824261 v celkovej sume 483,89 Eur s príslušenstvom na žalobcu (BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.) a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a žalobcom (BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.) dňa 29.07.2019 s tým, že všetky práva s nimi spojené prešli k 06.08.2019 do vlastníctva spoločnosti žalobcu (BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.).

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní služieb (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.“

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
  1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
  2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, )
  3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
  4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
  5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
  6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.“

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

lehotu prvého pripojenia k sieti,  
obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,  
možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,  
cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,  
informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,  
čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.“

Podľa § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazala využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.“

Podľa § 44 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Odmietnutie ponuky využívania ďalších služieb podniku zo strany účastníka nesmie podnik viazať na písomnú formu.“

Podľa § 44 ods. 7 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak neakceptuje podstatné zmeny zmluvných podmienok, a to najneskôr do jedného mesiaca od oznámenia dotknutej podstatnej zmeny, ktorá bola účastníkovi podnikom oznámená; ak podnik neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb

do jedného mesiaca odkedy sa o zmene dozvedel, najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok, účastník nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa tohto ustanovenia, ak zmena zmluvných podmienok je priamo alebo nepriamo vyvolaná zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo orgánu Európskej únie, podnik ani po opakovanej uznanej reklamacii, neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva, podnik neoznámí účastníkovi výsledok prešetrenia reklamácie podľa § 45 ods. 2, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa uplynutia lehoty na oznámenie výsledku vybavenia reklamácie podľa § 45 ods. 2.“

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Za podstatné zmeny zmluvných podmienok sa na účely tohto zákona považujú jednostranné zmeny v neprospech účastníka týkajúce sa najmä zmeny ceny, zdroja a spôsobu výpočtu ceny za poskytovanú službu, zmeny kvality poskytovanej služby alebo zmeny času trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby. Za podstatné zmeny zmluvných podmienok na účely tohto zákona sa považujú aj zmeny tých zmluvných podmienok, na ktorých sa zmluvné strany písomne v zmluve dohodli, že sa budú považovať za podstatné. Dôvod zmeny podstatných zmluvných podmienok musí byť vopred určený v zmluve o poskytovaní verejných služieb.“

Podľa § 44 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v odseku 7 len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je možné technicky oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo dotýka.“

Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.“

Podľa § 44 ods. 11 až 14 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.“

Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.“

Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom v rozhodnom čase „Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.“

Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.“

Vykonaným dokazovaním mal okresný súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.), ako podnik nepochybne uzavrel so žalovanou dňa 13.01.2016, dňa 19.02.2016 a dňa 20.02.2017 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatkov k nim a to podľa zákona č. 351/2011 Z.z., na základe ktorých sa postupca (podnik) zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanej jednako na základe zmluvy z 13.01.2016 internetové služby v rámci balíka služieb „Magio Internet L“, na základe zmluvy z 19.02.2016 dátové služby v rámci balíka „DATA SIM MI Neob1 new“ a na základe zmluvy z 20.02.2017 mobilné telekomunikačné služby v rámci balíčka služieb „Happy M NAJ“ a taktiež na základe Dodatku k zmluve z 13.01.2016 bol žalovanej poskytnutý na splátky Notebook Standard pre program L; na základe Dodatku k zmluve z 19.02.2016 jej bol na splátky poskytnutý mobilný telefón Huawei MediaPad T1 8.0 Pro, pričom za poskytovanie uvedených služieb a za poskytnuté zariadenia sa žalovaná zaviazala platiť riadne a včas jej fakturované ceny podľa platného cenníka postupcu a v zmysle označených zmlúv a ich Dodatkov, ktorú povinnosť si však žalovaná riadne a včas neplnila (žalovaná túto skutočnosť v rámci svojho práva vyjadriť sa k žalobe nepoprela).

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 29.07.2019 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávok voči žalovanej vyplývajúcich z označených zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich Dodatkov na žalobcu, čím bola preukázaná jeho aktívna vecná legitímácia v spore.

Okresný súd konštatuje, že medzi žalobcom (ako právnym nástupcom po jeho právnom predchodcovi, do právneho statusu ktorého titulom postúpenia pohľadávky vstúpil, pozn.) a žalovanou sa nepochybne jedná o vzťah spotrebiteľského charakteru, keďže žalobca, resp. jeho právny predchodca ako dodávateľ pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb, konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel tieto zmluvy so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou – nepodnikateľom (čo vyplýva aj z označenia žalovanej v týchto zmluvách identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa – menom, priezviskom, bydliskom, dátumom narodenia, číslom občianskeho preukazu), preto je potrebné na tieto zmluvné vzťahy prednostne aplikovať spotrebiteľskú právnu úpravu.

Keďže okresný súd mal preukázané, a žalovaná toto nepoprela ani v rámci svojho práva vyjadriť sa k žalobe, že žalovaná neuhradila žalobcovi cenu za poskytnuté internetové a telekomunikačné služby, ako aj za splácané zariadenia, ktoré boli žalovanej vyúčtované faktúrami - VS 7610965815 zo 14.12.2016 na sumu 57,47 Eur splatnou k 03.01.2017; VS 3411803274 zo 07.01.2017 na sumu 23,85 Eur splatnou k 23.01.2017; VS 3413755065 zo 07.03.2017 na sumu 63,47 Eur splatnou k 23.03.2017; VS 3414731486 zo 07.04.2017 na sumu 40,69 Eur splatnou k 24.04.2017; VS 3415708869 zo 07.05.2017 na sumu 143,08 Eur splatnou k 23.05.2017 a VS 4102035467 zo 07.10.2017 na sumu 0,72 Eur splatnou k 23.10.2017, okresný súd túto sumu celkovo vo výške 329,28 Eur (57,47 + 23,85 + 63,47 + 40,69 + 143,08 + 0,72) z uvedeného dôvodu priznal žalobcovi voči žalovanej, tak ak to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

Podľa prvej vety § 517 odsek 1 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“

Podľa § 517 odsek 2 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“) v znení účinnom ku dňu omeškania „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku žalobcovi v celkovej sume 329,28 Eur (57,47 + 23,85 + 63,47 + 40,69 + 143,08 + 0,72), preto okresný súd žalobcovi priznal aj nárok na úrok z omeškania, z jednotlivých nezaplatených súm tvoriacich spolu priznaný nárok a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, v súlade s nariadením vlády vo výške 5 % ročne, keďže základná úroková sadzba ECB je od 16.03.2016 vo výške 0 %, čo pri navýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5 % ročne, tak ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia (žalobca síce v odôvodnení žaloby uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania podľa Obchodného zákonníka, ale keďže sa jedná o občiansko-právny vzťah spotrebiteľského charakteru, tak v danom prípade bol úrok z omeškania priznaný podľa Občianskeho zákonníka, v čom sa napokon žalobca aj sám v žalobnom petite poopravil, pozn.).

Podľa § 232 ods. 3 CSP „Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.“

Okresný súd v danom prípade vzhliadol potrebu prihliadnuť na mimoriadnu situáciu v súvislosti s následkami pandémie nebezpečnej nákazlivej choroby, kedy množstvo ľudí prišlo o prácu a nemá pravidelný príjem alebo ho má v zníženej miere za situácie, kedy musia zabezpečovať primárne základné životné potreby, s prihliadnutím na aktuálnu situáciu spojenú s prudkým zvyšovaním nákladov na energie v dôsledku pandemickej situácie, ako aj aktuálnej vojnovnej situácie, preto okresný súd považuje za odôvodnené v tejto situácii, využiť jemu zákonom dané oprávnenie predĺžiť lehotu na priznané plnenie, a z tohto dôvodu okresný súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi jemu prisúdenú čiastku v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplata mu zmluvnej pokuty celkovo v sume 154,61 Eur, ktorú účtoval žalovanej faktúrou č. 9105824261 splatnou 27.12.2017 a ktorý zmluvná pokuta pozostáva z troch zmluvných pokút a to k tel. č. 0911678\*\*\* v sume 39,58 Eur; k tel. č. 0910820\*\*\* v sume 44,93 Eur a k zmluve č. 869706026024820 v sume 70,09 Eur.

Ustanovenie cit. § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom zmluvy pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu, ktorá je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia, pričom výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Už pri samotnom uzatváraní zmlúv je prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, čo spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov.

Právo na zmluvnú pokutu žalobca odvodzuje od dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, ktorý dodatok je ako typová zmluva uzatváraný vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ jeho obsah a teda ani dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ, zmluvné pokuty so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednal, pretože tie boli dojednané za

rovnakých podmienok identicky vo všetkých zmluvách aj pri iných klientoch a žalobca menil len výšku pre jej výpočet. Takto dojednané zmluvné pokuty nerozlišujú závažnosť porušenia konkrétnej zmluvnej povinnosti a z tohto pohľadu tu nie je daná ani primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi charakterom porušenej zmluvnej povinnosti (každá zmluvná pokuta bola dojednaná jednako pre prípad predčasného, rozumej pred dobou viazanosti, vypovedania zmluvy; jednako pre prípad prenesenia tel. čísla pred dobou viazanosti k inému dodávateľovi a jednako pre prípad nezaplatenia úhrady za tel. služby bez zohľadnenia výšky dlžnej sumy) a výškou pokuty znamená neurčitost' dohody o zmluvnej pokute. Okrem toho samotnú výšku zmluvných pokút okresný súd považuje za neprimerane vysokú sankciu za nespĺnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo a navyiac v danom prípade je porovnateľným, že za porušenie tej istej zmluvnej povinnosti, tj. povinnosti viazanosti bola žalovanej určená vždy iná východisková suma zmluvnej pokuty, bez uvedenia transparentných východísk, z ktorých postupca pri ich určovaní vychádzal, takže v tomto smere sa dojednania o týchto zmluvných pokutách javia byť neurčitými a nepreskúmateľnými, pričom ani žalobca v žalobe okrem predloženia faktúry, ktorou boli uvedené zmluvné pokuty žalovanej fakturované, tieto zmluvné pokuty nijako nešpecifikoval (nekonkretizoval) napr. objektívne odkontrolovateľným výpočtom pre tú ktorú zmluvu za porušenie povinnosti ktorej bola tá ktorá zmluvná pokuta vyrubená (t.j. s uvedeným jednako akým konaním žalovanej a kedy k porušeniu ktorej zmluvnej povinnosti došlo a aký bol napr. počet dní, ktoré v rámci záväzku viazanosti napr. neboli žalovanou dodržané a pod.).

Okrem toho pri zmluvnej pokute za porušenie povinnosti riadne a včas platiť za poskytnuté služby, je neakceptovateľné dojednanie zmluvnej pokuty bez zohľadnenia výšky pohľadávky vzniknutej porušením tohto záväzku, pretože môže nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok riadne a včas nesplní len v nepatrnom rozsahu jemu vyúčtovanej sumy za služby a to napr. v rozsahu 1,- Euro. V okolnostiach takýchto prípadov nie je podstatné, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti, pretože takéto dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce napr. výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti, čo predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu aj vo výške neprimeranej sume tejto povinnosti. Okresný súd má zato, že sankcia spočívajúca v regresívnej (zostupnej, klesajúcej) zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

Vzhľadom na uvedené okresný súd posúdil zmluvné dojednania v zmluvách o poskytovaní verejných služieb a v ich dodatkoch k tel. č. 0911678\*\*\*; k tel. č. 0910820\*\*\* a k zmluve č. 869706026024820, ktorých obsahom je aj dojednanie zmluvnej pokuty ako neprijateľné zmluvné podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalovanej), v ktorom dôsledku sú tieto dojednania absolútne neplatnými, preto neprichádza do úvahy ani aplikácia § 545a Občianskeho zákonníka, upravujúceho moderačné právo súdu týkajúce sa zníženia neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Pre podporu svojich záverov okresný súd argumentačne poukazuje na rozhodovacia činnosť všeobecných (odvolacích) súdov v obdobných veciach, kedy odvolacie súdy konštatovali neprijateľnosť zmluvnej pokuty v zmluvách, či dodatkoch k zmluvám o pripojení, a to aj vo vzťahu k regresívnej zmluvnej pokute (napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 6Co/103/2015, sp. zn. 21Co/99/2015, sp. zn. 7Co/36/2015, sp. zn. 6Co/105/2019 zo 14.11.2019; Krajský súd v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 a pod.), od judikatúry ktorej okresný súd nevidí dôvod na odklon. Vzhľadom na uvedené závery okresný súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej sume 154,61 Eur zamietol, tak ak to je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

Podľa § 121 ods. 3 OZ „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.“

Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplata sumy 483,89 Eur (329,28-istina + 154,61-zmluvná pokuta; ďalšie nároky boli len príslušenstvom istiny, pozn.), pričom úspech mal v časti o zaplata 329,28 Eur, t.j. úspech mal v rozsahu 68,05 % a neúspech v rozsahu 31,95 %, pričom rozsahu neúspechu žalobcu korešponduje na druhej strane úspech žalovanej a naopak. Vzhľadom na uvedené, tak okresný súd v konaní pomerne úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči pomerne neúspešnejšej žalovanej aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36,1 % (68,05 % - 31,95 %). O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.