

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Csp/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202519
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221202519.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: L. U., E..A..O., B. : XX XXX XXX, E. E.: T. V. XX, N. U. Ž., zast.: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M. - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: G. Czuczora 4, Nové Zámky, proti žalovanému: M. E., U.. XX.XX.XXXX, R.: D. XXXX/X, I., o zaplatenie 183,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 120,- eur spolu s úrokom z omeškania zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 63,96 eur spolu s úrokmi z omeškania :
vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,99 € od 16.07.2019 do zaplatenia,
vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,99 € ročne od 16.08.2019 do zaplatenia,
vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,99 € ročne od 16.09.2019 do zaplatenia,
vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,99 € ročne od 18.10.2019 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4,00 € ročne od 18.10.2019 až do zaplatenia,
a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 06.07.2021 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 183,96 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.07.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o poskytovaní služieb, sprístupnení siete L. U. č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému službu internet a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnutú službu mesačne vo výške 14,99 eur s DPH bez určenia doby viazanosti. Uzavretím zmluvy o predaji podniku došlo k prevodu práv a povinností medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o prevode práv a povinností zo zmluvného vzťahu z 01.02.2019. Žalovaný povinnosť platiť riadne a včas úhradu za poskytnutú službu neplnil v období mesiacov júl až október 2019, z ktorého dôvodu následne žalobca odstúpil od zmluvy. Žalovaný neuhradil sumu 183,96 eur, ktorá pozostáva z ceny za poskytnutú internetovú službu na základe faktúr: faktúry č. XXXXXXXXXX za obdobie 07/2019 splatnej dňa 15.07.2019 v sume 14,99 eur, faktúry č. XXXXXXXXXX za obdobie 08/2019, splatnej dňa 15.08.2019 v sume 14,99 eur, faktúry č. XXXXXXXXXX za obdobie 09/2019 v sume 14,99 eur, splatnej 15.09.2019, faktúry č. XXXXXXXXXX za obdobie 10/2019 splatnej dňa 17.10.2019 v sume 14,99 eur, z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej dňa 17.10.2019, v sume 4,- eur za vystavenie upomienky. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 120,- eur, titulom zmluvnej pokuty za nevrátenie zariadenia po skončení zmluvy. Zmluvná pokuta bola žalovanému účtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.12.2019 vo výške rovnajúcej sa cene zariadenia. Žalovaný si aj napriek opakovaným výzvam povinnosť nesplnil, dlžnú

sumu nezaplatil. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 183,96 eur s úrokom z omeškania.

2. Súd vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz č.k. 7Csp/58/2021-93 z 30.09.2021. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pričom Okresný súd Dunajská Streda na základe vykonaného šetrenia nezistil inú adresu žalovaného, preto uznesením č.k. 7Csp/58/2021-121 zo 07.04.2022 súd platobný rozkaz zrušil.

3. Dňa 11.04.2022 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

4. Podaním zo dňa 28.09.2022 žalobca na výzvu súdu zobral žalobu v časti o zaplatenie 120,- eur s príslušenstvom späť, vo zvyšku zotrval na podanej žalobe.

5. Pri prejedaní sporu súd postupoval v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Za nesporné sa považujú skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela (§ 151 ods. 1 C.s.p.).

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - žalobným návrhom, oznámením o prevode práv a povinností zo zmluvného vzťahu z 01.02.2019, Všeobecnými podmienkami poskytovania služieb a sprístupnenia siete podnikateľom: N. L. - L. U., zmluvou o poskytovaní služieb, sprístupnení siete č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.07.2018, dodacím listom - potvrdenkou, upomienkou z 18.09.2019, poslednou výzvou - pokusom o zmier z 30.09.2019, odstúpením od zmluvy o poskytovaní služieb, sprístupnení siete L. U., E.A.O.. z 28.10.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 01.07.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 01.08.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 01.09.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 03.10.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 03.10.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 03.12.2019 a zistil tento skutkový stav:

7. Zmluvou o poskytovaní služieb, sprístupnení siete č. XXXXXXXXXXXX zo 17.07.2018 sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému službu internet, program 12G Turbo mini žalovanému za cenu 14,99 eur mesačne.

8. Oznámením o prevode práv a povinností zo zmluvného vzťahu z 01.02.2019 oznámil žalobca žalovanému, že na základe zmluvy o predaji podniku došlo prevodu práv a povinností z pôvodného veriteľa na žalovaného.

9. Žalovaný neuhradil žalobcom účtované faktúry (faktúra č. XXXXXXXXXXXX z 01.07.2019 za poskytnutú službu v období júl 2019 na sumu 14,99 eur, splatná 15.07.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX z 01.08.2019 na sumu 14,99 eur za obdobie august 2019 so splatnosťou 15.08.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX z 01.09.2019 na sumu 14,99 eur za obdobie september 2019 so splatnosťou 15.09.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX z 03.10.2019 na sumu 14,99 eur za obdobie október 2019 so splatnosťou 17.10.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX z 03.10.2019 na sumu 4,- eur za vystavenie upomienky so splatnosťou 17.10.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 03.12.2019 za zmluvnú pokutu za nevrátenie internetovej účastníckej antény v sume 120,- eur, splatnú 17.12.2019) v celkovej sume 183,96 eur v lehote ich splatnosti, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Poslednou výzvou - pokusom o zmier z 30.09.2019 žalobca žalovaného vyzval na uhradenie dlhu v sume 44,97 eur. Keďže žalovaný zostal naďalej nečinný, poskytovateľ služieb z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným listom z 28.10.2019 odstúpenie od zmluvy o poskytovaní služieb, sprístupnení siete L. U., E.A.O., odstúpil od zmluvy.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 1.februára 2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 144, § 145 ods. 2 C.s.p. Žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v časti o zaplatenie 120,- eur s príslušenstvom zastavil. Vo zvyšku uplatnenej sumy súd pokračoval v konaní.

18. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 až 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy).

19. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry (§ 44 ods. 1 prvá veta v spojení s § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách; ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“)

20. Doloženými listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol platne založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v sieti žalobcu. V zmysle dojednaní vyplývajúcich z uzavretej zmluvy bol žalovaný povinný hradiť cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných žalobcom za dohodnuté zúčtovacie obdobie.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v časti, v ktorej nedošlo k späťvzatiu žaloby, dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu povinný poskytovať žalovanému dohodnutý druh služieb a žalovaný bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Následne došlo k prechodu zmluvných práv a povinností právneho predchodcu žalobcu zo zmluvy na žalobcu, pričom žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytoval. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keď vyfakturované služby neuhradil riadne a včas. Žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrami uvedenými v bode 10 rozsudku sumu 183,96 eur, ktorú si žalobca uplatnil žalobou. Z uvedenej sumy časť 120,- eur tvorila zmluvná pokuta, v ktorej časti žalobca zobral žalobu späť. Zvyšnú -nespätvzatú- časť uplatneného nároku v sume 63,96 eur tvorila dlžná cena za poskytnuté služby. Tento nárok súd žalobcovi v plnom rozsahu priznal spolu so

zákoným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

22. Keďže žalobca bol vecne úspešný v menšej časti uplatneného nároku (63,96 eur:183,96 eur), späťvzatím žaloby procesne zavinil čiastočné zastavenie konania a žalovaný bol v konaní pasívny, súd postupom podľa § 255 ods. 2 C.s.p. žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.