

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23PP/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011006
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011006.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženom z JUDr. Jozefa Medveďa ako predsedu senátu a prísediacich Dariny Hatarovej a Viery Dikošovej, na verejnom zasadnutí dňa 09.09.2015 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd návrh odsúdeného ml. A. R., U.. XX.X.XXXX H. Q., F. R. Q., A.. C. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmiennečné prepustenie na slobodu, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/95/2014 zo dňa 13.08.2014, právoplatný dňa 13.08.2014, vo výmere 2 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený A. R. podal dňa 3.8.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol predvedený do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde jeho správanie nebolo vždy v súlade s ústavným poriadkom. Menovaný bol jedenkrát disciplinárne potrestaný za porušenie zákazu nadväzovať kontakty s inými osobami, disciplinárne odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 14.10.2014. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny so základným režimom medzi mladistvých odsúdených. Na podmienky výkonu trestu odňatia slobody sa adaptoval bez závažnejších nedostatkov. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru dodržiaval. V osobných veciach mal primeraný poriadok až na menšie nedostatky, ktoré po upozornení ihneď odstránil. Bol zaradený do kurzu na doplnenie vzdelania. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zúčastňoval všetkých aktivít zameraných na udržiavanie Čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Menovaný bol zaradený do krúžkovej činnosti, kde bol členom krúžku šikovných rúk. V oblasti extramurálnych vzťahov menovaný udržiaval prevažne kontakt formou korešpondencie s vlastným otcom a súrodencami. Môžeme konštatovať, že počas výkonu trestu medzi mladistvými odsúdenými stanovené ciele programu zaobchádzania v časti edukácia plnil len čiastočne, ostatné ciele sa snažil plniť na požadovanej úrovni. Odsúdenému bol dňa 13.05.2015 rozhodnutím OS Martin zmenený spôsob výkonu trestu do minimálneho stupňa stráženia medzi dospelých odsúdených. Odsúdený počas pobytu na nástupnej izbe absolvoval cyklus prednášok o jednotlivých ustanoveniach zákona, vyhlášky a ústavného poriadku. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody medzi dospelými odsúdenými prebieha postupne. Správanie a vystupovanie odsúdeného je zatiaľ na požadovanej úrovni. Svoje povinnosti si plní a v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Menovaný doposiaľ nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. Odsúdený je aktuálne pracovne nezaradený. Podieľa sa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia súpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch

ústavu. V rámci skupinových foriem práce sa nepravidelne zúčastňuje na aktivitách organizovaných v rámci kultúro - osvetovej činnosti. Menovaný bol doteraz jedenkrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Pochádza z neúplnej rodiny, matka mu zomrela keď mal deväť rokov. Otec pracuje ako stavebný robotník. Odsúdený má štyroch súrodencov. Povinnú školskú dochádzku ukončil deviatym ročníkom v Špeciálnej základnej škole vo Zvolene, v ďalšom štúdiu pokračoval v OU v Banskej Bystrici, odbor záhradník, ktoré však neukončil. Doposiaľ nebol zmluvne zamestnaný, pracoval len brigádnicke. Uvádza, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pravidelne fajčil, požíval alkoholické nápoje, približne tri roky fajčil marihuanu. Odsúdený je slobodný, bezdetný. Vzhľadom k uplynutiu krátkosti Času od stanovenia programu zaobchádzania v minimálnom stupni stráženia ešte nie je možné objektívne vyhodnotiť jeho plnenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že odsúdený A. R. počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov, lustrácia STA. Ďalej boli z osobného spisu odsúdeného prečítané - rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/95/2014 zo dňa 13.8.2014, právoplatný dňa 13.8.2014, ktorým bol odsúdený za spáchanie zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pôvodne so zaradením na výkon trestu do ústavu pre mladistvých, nariadenie výkonu trestu, uznesenie OS Martin o zmene zaradenia do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, uznesenie o započítaní väzby a iné.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že chce ísť domov, má rodinu, ktorá ho čaká. Chce začať nový život. Hodili to na neho, že fajčil trávu. Zviezol sa s problémovou partiou. Pred výkonom trestu chodil do školy, ale túto nemá ukončenú. Učil sa za záhradníka len dva roky lebo kvôli tomu, že chce pomáhať rodine. Chce si tiež dokončiť školu. Vo výkone trestu sa správal slušne, mal i jedno disciplinárne potrestanie. Na podanom návrhu trvá.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného zákona o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, závažnosť spáchanej trestnej činnosti, správanie počas doterajšieho výkonu trestu ako i resocializačnú prognózu tak ako bola vykreslená v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu, aby odsúdený ml. A. R. pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre podmienené prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený nepreukázal splnenie podmienok pre podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča. Resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako vysoké, najmä z dôvodu nedostatočného vzdelania, užívania omamných a psychotropných látok, nekritického postoja k trestnému činu a opakovaného páchania trestnej činnosti pred výkonom trestu. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený má doposiaľ 4 záznamy o odsúdeniach Okresným súdom Zvolen. V pomerne krátkom čase bol pritom opakovane odsúdený pre spáchanie závažnejšej úmyselnej trestnej činnosti - zločin krádeže v spolupáchateľstve

podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona (rozsudok OS Zvolen sp. zn. 1T/134/2013 právoplatný dňa 25.10.2013), zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona (rozsudok OS Zvolen sp. zn. 2T/208/2013 právoplatný dňa 23.10.2014) a následne bol uznaný za vinného zo zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona. Odsúdenému nebola počas výkonu trestu odňatia slobody (vrátane doby strávenej vo väzbe) udelená žiadna disciplinárna odmena. Na druhej strane bol jedenkrát disciplinárne potrestaný. Doterajšie správanie odsúdeného v ústave na výkon trestu odňatia slobody nesvedčí o jeho snahe a zvýšenom úsilí preukázať polepšenie a nápravu. Podľa záveru súdu teda uložený trest u odsúdeného nenaplnil svoj prevýchovný účel a preto je nevyhnutné na prevýchovu odsúdeného naďalej pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, pričom výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody je potrebný i z hľadiska ochrany spoločnosti pred páchatelom. Z uvedených dôvodov súd návrh odsúdeného na podmienené prepustenie zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.