

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010292
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/64/2015-88
IČS: 5915010292

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenej N. C., pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 06.08.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvinenou N. C. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinená N. C., nar. XX.XX.XXXX v H., bytom H., X. Q. XXXX/XX, slobodná, zamestnaná, na slobode,

je v i n n á, ž e

dňa 04.04.2015 v čase o 15.00 h viedla nákladné motorové vozidlo kategórie N1 značky Ford, evidenčné číslo BB058EY po miestnej komunikácii Žilinská cesta v Ružomberku v smere od ulice Š. Moyzesa na ulicu S. Viatora, pričom pri dome č. 1631 v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke nedala prednosť chodkyňi Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Q. Q. XXXX/X, ktorá v tom čase prechádzala cez riadne vyznačený priechod pre chodcov v smere od bytového domu č. 1631 a pravou prednou časťou vozidla narazila do pravej zadnej časti tela chodkyne, následkom čoho došlo k jej pádu na vozovku, pričom poškodená Y. X. utrpela zranenia zlomeninu VIII., IX., X. rebra vpravo bez posunu úlomkov a pomliaždenie mäkkých častí pravej strany hrudníka s potrebnou dobou liečby v trvaní 5 týždňov,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona,

č í m s p á c h a l a

prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 158 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., Q. Q. XXXX/X a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Mamatyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.08.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenou N. C..

Dňa 07.08.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 142/15/5508-22 zo dňa 06.08.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 06.08.2015 súd zistil, že obvinená bola poučená podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinená po zákonom poučení a upozornení vyhlásila, že poučeniu porozumela, vyhlásila, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasila s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdala práva na verejný súdny proces. Obvinená zároveň vyhlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinená, povereným príslušníkom PZ bola riadne poučená v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásila, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaná, bola uzročená s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaná, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznala, svoje konanie oľutovala a tiež priznala vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinená N. C. súhlasila na návrh prokurátorky, aby jej súd s jej súhlasom uložil podľa § 158 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určí skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Zároveň súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkáže poškodených Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., Q. Q. XXXX/X a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Mamatyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 06.08.2015 uzatvorila s obvinenou N. C. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2015 obvinená N. C. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumela podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenou N. C. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 09.09.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.