

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011203  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222011203.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaných G. U. a V. E. stíhaných pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28. októbra 2022 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

G. U., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M. - F., od 07.04.2022 vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, a

V. E., nar. XX.XX.XXXX v F., U. E., trvale bytom M., B. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

sú vinní, že

v Košiciach vo vchode bytového domu na ul. H. XX dňa 25.03.2022 v čase okolo 18,00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sledovali U. E., nar. XX.XX.XXXX, od OC AuPark na ul. Námestie osloboditeľov č. 1 v Košiciach až k adrese trvalého bydliska, kde ju G. U. napadla tým spôsobom, že k nej pristúpila zozadu, vzápätí jej nastriekala do očí slzný obranný sprej, ktorý jej dal pred skutkom V. E. a snažila sa jej vytrhnúť kabelku, ktorú poškodená mala prevesenú cez plece a v ktorej mala odložené osobné doklady, kľúče od bytu, finančnú hotovosť vo výške 500,00 €, 2 ks mobilných telefónov zn. Samsung čiernej farby a zn. Nokia bielej farby, čomu sa poškodená bránila a snažila sa kabelku si udržať, čo sa jej nepodarilo, nakoľko pri snahe G. U. o strhnutie kabelky poškodená spadla na zem a po chvíli zápasenia sa obžalovanej podarilo kabelku aj s jej obsahom poškodenej vytrhnúť a následne utekala k V. E., ktorý od nej kabelku prevzal a ušli z miesta činu, čím takto svojím konaním spôsobili U. E. škodu v celkovej výške 584,76 €, pričom jej boli spôsobené len drobné odreniny,

teda

obžalovaní G. U. a V. E.

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchali čin závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (na osobe vyššieho veku),

tým spáchali

obžalovaní G. U. a V. E.

zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona

Z a t o s a odsudzujú

Obžalovaná G. U.

Podľa § 188 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (siedmych) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovanú pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný V. E.

Podľa § 188 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7,5 (sedem a pol) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o úhrnnom treste a spôsobe jeho výkonu rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 19/2021 zo dňa 28.01.2022, ktorými bol obžalovanému v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 48/2022 uložený za prečiny podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona k trestu prepadnutia veci - obranného spreja.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej U. E., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom M., H. XX, spôsobenú majetkovú škodu vo výške 584,76 € (päťstoosemdesiatštyri eur a sedemdesiatšesť centov).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Trestné stíhanie obžalovaných G. U. a V. E. sa pred podpísaným súdom vedie na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 4Pv 135/22/8803 zo dňa 27.09.2022, v zmysle ktorej sa obžalovaná mala dopustiť aj zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona (bod 2/ obžaloby) a zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona (bod 3/ obžaloby).

Postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vylúčil zo spoločného konania na konanie samostatné prejednanie skutkov v bode 2/ a bode 3/ citovanej obžaloby kladených za vinu G. U., aby sa tak urýchlilo konanie, nakoľko vo vzťahu k vylúčeným skutkom, pre ktoré nie je stíhaný V. E., bude nevyhnutné vykonať rozsiahle dokazovanie.

Po prednesení obžaloby na hlavnom pojednávaní využili obidvaja obžalovaní svojho práva, keď urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku (v bode 1/ obžaloby). Pred učením vyhlásenia boli poučení o jeho následkoch podľa odsekov 5 a 8 § 257 Trestného poriadku a tiež sa poradili so svojimi obhajcami. Následne súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/ a písm. h/ Trestného poriadku u obidvoch obžalovaných zistil, že boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, porozumeli právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za zločin kladený im za vinu a dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Za odporúčacieho stanoviska prokurátora a splnomocnenca poškodenej U. E. súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obidvoch obžalovaných a zároveň rozhodol, že nevykoná dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku, teda dôkazy súvisiace s rozhodnutím o vine a že na hlavnom pojednávaní vykoná len dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste, ochrannom opatrení vo vzťahu k obžalovanej a o náhrade škody.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní odopreli vypovedať k svojim osobným pomerom, tieto boli zisťované čítaním listín a znaleckého posudku:

Znalecký posudok č. 4/2022 vypracoval v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, Sexuológia v mene Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie, s.r.o. L. U. L. H., U. Uzavrel v ňom, že obžalovaná G. U. v čase znaleckého vyšetrenia a ani v dobe spáchania trestného činu netrpela duševnou chorobou ani poruchou. Je závislá od psychostimulancií (pervitínu) a v čase spáchania skutku bola pod ich vplyvom. Mohla však rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť i svoje konanie ovládať. Zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase skutku si privodila sama, pričom z predošlých skúseností poznala účinok pervitínu na svoju psychiku a správanie. Je schopná chápať zmysel trestného konania a plnohodnotne sa zúčastniť na všetkých procesných úkonoch. Vzhľadom na zistenú plne rozvinutú formu závislosti so závažnými osobnými, sociálnymi a trestnoprávnymi dôsledkami navrhol znalec uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, s ktorým obvinená za kritického postoja k svojej závislosti súhlasila.

Správy o povesti obžalovaných vypracované Miestnym úradom Mestskej časti Košice - F. majú evidenčný charakter, vyplýva z nich len toľko, že G. U. je prihlásená na trvalý pobyt na adrese Mestská časť Košice - F. a V. E. na B. XX v M..

Charakteristiky obžalovaných vypracoval Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice, do ktorého boli na výkon väzby s jej začiatkom od 07.04.2022 obžalovaní dodaní dňa 11.04.2022. Obžalovaná G. U. sa počas výkonu väzby správa slušne a disciplinovane, naplňa úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku, režim dňa dodržiava. Jej formácia v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebieha v požadovanom sociálnom smere. Nebola jej udelená disciplinárna odmena ani uložený disciplinárny trest. Pracovne zaradená nie je. Sociálne kontakty udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonickými hovormi a návštevami v ústave. Obdobne je hodnotený obžalovaný V. E., ktorý však od 09.09.2022 vykonáva v tamojšom ústave trest odňatia slobody uložený mu vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 19/2021.

Výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vypovedajú o:

G. U., že v období od 19.08.2016 do 20.09.2022 má evidované tri ukončené priestupkové konania, naposledy sa dňa 09.04.2020, ale aj dňa 09.03.2017 dopustila priestupkov proti majetku - krádeže tovaru a finančnej hotovosti z pokladne, za čo bola naposledy sankcionovaná blokovou pokutou vo výške 30,00 €, v roku 2017 pokutou vo výške 60,00 € a zaviazaním k povinnosti nahradiť trovy konania a spôsobenú škodu. V roku 2016 bol priestupok na úseku dopravy cestnej sankcionovaný pokutou vo výške 500,00 € a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na 30 mesiacov;

V. E., že v období od 14.09.2016 do 21.09.2022 mal evidovaných 15 ukončených priestupkových konaní, za porušovanie dopravných predpisov bol ako vodič sankcionovaný pokutami v rozmedzí od 10,00 € do 400,00 €, naposledy keď nepoužil bezpečnostné pásy dňa 25.11.2018. V jednom prípade sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že dňa 31.08.2018 napadol svoju priateľku G. U.

úderom päšťou do oblasti hlavy, čím jej spôsobil pomliaždenie hlavy, tváre a podvrtnutie chrčtice, a to v čase kedy táto bola gravidná. V rozkaznom konaní bol za to pokutovaný 50,00 €.

Odpisy registra trestov, pripojené spisy Okresného súdu Košice II 5T 19/2021, 6T 9/2021, 3PP 86/2019, Okresného súdu Košice - okolie 4T 43/2019 a meritórne súdne rozhodnutia vydané vo veciach Okresného súdu Košice II 5T 19/2021 a Okresného súdu Košice - okolie 4T 43/2019 vypovedajú o tom, že:

obžalovaná G. U. bola doposiaľ dvakrát súdne trestaná za majetkovú trestnú činnosť, v prvom prípade Okresným súdom Košice I vo veci sp. zn. 7T 80/2018 jej bol za prečin podľa § 20 k § 21 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom v tejto veci sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená; v ostatnom prípade jej Okresný súd Košice II trestným rozkazom sp. zn. 6T 9/2021 zo dňa 29.04.2021, právoplatným dňa 22.07.2021, uložil za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého podmienenčne odložil za určenia skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov (mala plynúť do 23.01.2023);

obžalovaný V. E. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, prvýkrát v roku 2013 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, kde sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, tresty uložené v ďalších dvoch trestných konaniach za prečin krádeže podľa § 20 k § 21 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona boli zrušené pri uložení súhrnného podmieneného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 12/2019 zo dňa 15.05.2019, kde v skúšobnej dobe sa obžalovaný neosvedčil, bol mu nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý vykonal 22.01.2021. Z výkonu v poradí piateho trestu odňatia slobody uloženého za prečiny podľa § 364 ods. 1 písm. a/ a § 364 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 4T 43/2019 zo dňa 29.10.2019 v trvaní 6 mesiacov bol obžalovaný podmienenčne prepustený rozhodnutím Okresného súdu Košice II sp. zn. 3PP 86/2019 zo dňa 22.01.2020 so skúšobnou dobou 30 mesiacov, pri zvyšku nevykonaného trestu 30 dní. Počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia sa obžalovaný dopustil konania, ktoré Okresný súd Košice II v rozsudku sp. zn. 5T 19/2021 zo dňa 28.01.2022 právne posúdil ako prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre účely výkonu ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (ktorý trest obžalovaný aktuálne vykonáva).

Pre rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodenej na náhradu majetkovej škody bolo potrebné na hlavnom pojednávaní prečítať časť zápisnice o vylúčení poškodenej z prípravného konania a odborné vyjadrenia.

Poškodená U. E. dňa 03.06.2022 pred vyšetrovateľkou PZ popísala okolnosti, ktoré predchádzali jej lúpežnému prepadnutiu dňa 25.03.2022, ako aj konanie páchatel'ov. V kabelke, ktorú sa jej nepodarilo udržať mala osobné doklady, kľúče, finančnú hotovosť 500,00 € a dva mobily. K trestnému konaniu sa pripojila s nárokom na náhradu škody vo výške 690,00 € (splnomocnenec poškodenej na hlavnom pojednávaní navrhol priznať poškodenej náhradu škody vo výške 584,76 €).

Odborné vyjadrenie č. 44/2022 vypracovala dňa 24.08.2022 C.. L. V., znalkyňa v odbore Bytové zariadenie, nábytok, bytové doplnky a odbore Kožiarske a kožušnicke výrobky, obuv, Usne a výrobky z usní, v ktorom okrem iného určila aj všeobecnú hodnotu vecí odcudzených poškodenej U. E.: dámskej kabelky na 24,53 €, dámskej peňaženky na 15,98 € a päť kusov kľúčov na 5,25 €, teda všeobecnú hodnotu spolu na 45,76 €.

Odborné vyjadrenie č. 48/2022 vypracoval dňa 16.09.2022 C.. Y. B., P., znalec v odbore Elektrotechnika, odvetvie Odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, v ktorom určil okrem iného aj hodnotu mobilných telefónov poškodenej U. E. ku dňa 25.03.2022, Samsung J3 sumou 150,00 € a Nokia nezisteného typu sumou 110,00 €.

Ako to už z vyššie uvedeného vyplýva, súd prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny, pretože pre takýto postup boli splnené všetky zákonné predpoklady vrátane toho, že vyhlásenia obžalovaných plne korešpondujú s výsledkami dokazovania vykonaného v prípravnom

konaní, a obidvoch obžalovaných uznal za vinných skutkovo i právne v súlade s obžalobou, na podklade ktorej sa vedie trestné konanie.

Pri rozhodovaní o treste, ochrannom opatrení a škode vychádzal súd z dôkazov, ktoré na hlavnom pojednávaní vykonal na návrh prokuratúry a v takom rozsahu, aby postačovali pre spravodlivé rozhodnutie o uvedených otázkach. Dôkazy, ako sú vyššie podrobne popísané, boli získané zákonným spôsobom a v súlade so zákonom aj na hlavnom pojednávaní vykonané. V zmysle zásady podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku (zásada voľného hodnotenia dôkazov) sú všetky dôkazy starostlivo a nestranne zhodnotil a rozhodol o treste, ochrannom liečení pre obžalovanú U. a o nároku poškodenej U. E. tak, ako je to vyjadrené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o treste súd okrem základných zásad trestného konania prináležiacich pre štádium súdneho konania aplikoval aj zásady ukladania trestov upravené v § 34 ods. 1 až 4, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona. Mal na zreteli, aby tresty uložené obžalovaným nevytvárali len podmienky na ich prevýchovu k vedeniu riadneho života, ale aby zároveň zabezpečili ochranu spoločnosti tým, že im zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, zároveň iných odradia od páchania trestných činov a budú aj dostatočným morálnym odsúdením páchatel'ov spoločnosťou.

Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona pre konkrétny trestný čin. Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje zákon trest odňatia slobody na 7 rokov až 12 rokov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery sa hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu upravujú, horná znižuje pri prevahe poľahčujúcich okolností a dolná zvyšuje pri prevahe priťažujúcich okolností. Preto súd skúmal prítomnosť takýchto okolností u obžalovaných, pričom u obidvoch rovnako zistil okolnosť podľa § 36 písm. l/ a teda priznanie sa k spáchaniu skutku a úprimnú ľútosť trestného činu prejavenu na súde, čo obžalovaným poľahčuje, avšak na druhej strane im priťažuje okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že obidvaja už za trestné činy odsúdení boli, pričom povaha predchádzajúcich odsúdení, doba ktorá uplynula od spáchania predchádzajúcej trestnej činnosti, ale zvlášť plynutie skúšobných dôb počas ktorých obžalovaní predmetný skutok spáchali neumožnili neprihliadnuť na túto okolnosť. Vzhľadom na vyrovnaný pomer a mieru závažnosti poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti na strane obidvoch obžalovaných nedošlo k úprave hraníc trestnej sadzby a pri ukladaní trestu sa teda súd pohyboval v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe. Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že na rozdiel od obhajoby súd u obžalovanej nevzhladol existenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. e/, písm. g/ ani písm. h/ Trestného zákona, nakoľko v trestnom konaní nič nenaznačilo, že by spáchala zločin pod tlakom odkázanosti alebo podriadenosti, v dôsledku núdze, či pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sama nespôsobila. Pri rozhodovaní o otázke väzobného stíhania obžalovaná vypovedala o tom, že je matkou troch maloletých detí pochádzajúcich z družobného vzťahu so spoluobžalovaným, v čase spáchania skutku bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti, viedla spoločnú domácnosť s obžalovaným. Bola zdravá, mala vlastný zdroj príjmu a v prípade núdze jej nič nebránilo obrátiť sa na príslušné sociálne orgány, či orgány činné v trestnom konaní so žiadosťou o pomoc. Bola aj duševne zdravá, bez prítomnosti psychiatrickej choroby či poruchy a pokiaľ sa sama cítila byť pod tlakom odkázanosti, podriadenosti, či núdze, tento stav, ako aj osobné a rodinné pomery si privodila sama, spôsobom svojho života, nezodpovednosťou a v neposlednom rade aj dlhodobým užívaním pervitínu do takej miery, že si vypestovala na tejto látke závislosť.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd okrem poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, ktorú u obidvoch obžalovaných vzhliadal v rýchlom zadovážení si prostriedkov nielen na vykrytie základných životných potrieb, ale aj na zaobstaranie drogy. Zároveň prihliadal na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy. U obžalovaných ako spolupáchatel'ov vzal do úvahy aj na mieru konania každého z nich, akou táto prispela k spáchaniu predmetného zločinu.

Obžalovaní sú rodičmi troch maloletých detí vo veku 3, 2 a 1 rok, ktoré sú aktuálne v starostlivosti zariadenia sociálnych služieb. Ako bolo v rámci lustrácie osoby obžalovanej zistené, je matkou ďalších dvoch detí U. U., nar. XXXX a U. B., nar. XXXX, o ktorých sa nezmieňuje. Jednou zo základných zásad ukladania trestov je aj to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V danom prípade tresty, ktoré súd obžalovaným uložil sú vysoké a teda nevyhnutne budú vplývať na maloleté deti obžalovaných. Súd však nie je presvedčený, že v oblasti zabezpečenia potrieb pre ich zdravý mentálny a fyzický rast to bude tento vplyv negatívny,

keďže obžalovaní nedokázali svojim deťom zabezpečiť stabilné a zdravé výchovné prostredie, o čom má súd poznatky aj z iných trestných konaní, a spôsobom svojho života neboli vzorom pre deti.

Na strane ani jedného z obžalovaných súd nezistil mimoriadne okolnosti pre zníženie trestov v zmysle § 39 Trestného zákona.

Obžalovanej G. U. súd uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, v trvaní 7 rokov, ktorý považuje za zákonný a spravodlivý a podotýka, že ho uložil za násilný trestný čin, ktorý spáchala so zbraňou, nakoľko slzný obranný sprej sa za zbraň považuje a závažnejším spôsobom konania aj tým, že ho spáchala na chránenej osobnej, ako v dôsledku veku U. E. už v čase spáchania skutku bola. Navyiac, skutku sa dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za prečin krádeže. Nakoľko obžalovaná nebola doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ju súd pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Záverom k osobe obžalovanej súd podotýka, že pod inou spisovou značkou sa povedie voči nej konanie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, teda za skutky, ktoré boli vylúčené z konania spisovej značky 5T 51/2022 a že v štádiu prípravného konania je vec obidvoch obžalovaných, ktorí sú na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Košice stíhaní za ďalší skutok lúpeže.

Obžalovaný V. E. spáchal predmetný skutok v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Pri ukladaní trestu bol dôležitý aj moment, že skutok spáchal pred tým, ako mu bol oznámený rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 19/2021 zo dňa 28.01.2022, ktorým bol v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 48/2022 uznaný za vinného z prečinov podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre účely jeho výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. To bolo dôvodom prečo mu súd uložil podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody, dĺžku ktorého vymeral na 7,5 roka. Nakoľko už bol vo výkone trestu odňatia slobody v období stanovenom Trestným zákonom, zaradil ho pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Postupom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 19/2021 zo dňa 28.01.2022.

Obžalovanému bol uložený aj trest prepadnutia veci - obranného spreja, ktorý použila voči poškodenej obžalovaná po tom, ako jej ho poskytol E.. Ide o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, bola riadne identifikovaná a pre účely tohto trestného konania zákonným spôsobom zaistená.

Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že obžalovaná G. U. je závislá od psychostimulancií (pervitínu), pričom forma závislosti je plne rozvinutá a u obžalovanej má závažné osobné, sociálne a trestnoprávne dôsledky. Znalec navrhol uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme, čo súd akceptoval a za súčasného zistenia, že predmetný skutok spáchala pod vplyvom návykovej látky, uložil G. U. podľa § 73 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona popri treste aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Aj ochranným liečením sa podľa názoru súdu dovŕši náprava obžalovanej, ktorá má kritický náhľad na svoju závislosť a prejavuje ochotu ochranné liečenie podstúpiť.

Poškodená U. E. uplatnila v trestnom konaní riadne a včas nárok na náhradu majetkovej škody, ktorá jej trestnou činnosťou obžalovaných vznikla a výška ktorej bola objektivizovaná odbornými vyjadreniami. Splnomocnenec poškodenej upravil jej vyčíslenie, keď na hlavnom pojednávaní navrhol priznať nárok vo výške ako je uvedená v skutkovej vete. Nakoľko výsledky dokazovania preukázali opodstatnenosť nároku poškodenej, bol jej prisúdený podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že obžalovaní nahradia škodu spoločne a nerozdielne.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.