

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206893
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5413206893.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., U. cesta č. XX/X, proti odporcovi: P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. č. XXX, zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o určenie výživného nevydatej matke, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu platiť navrhovateľke príspevok na výživu nevydatej matke vo výške 70 € mesačne, a to odo dňa začiatku tehotenstva po dovŕšenie dvoch alebo troch rokov dieťaťa.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú rodičia mal. Y. B., nar. XX.X.XXXX. Odporca jej od začiatku tehotenstva až do podania návrhu na okresný súd nebol ochotný dobrovoľne prispievať na výživné pre nevydatú matku, preto sa rozhodla podať návrh na určenie tohto výživného mesačne v sume 70 €. Je slobodná matka, nepoberá a ani nemá nárok na seba z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny žiadny príjem. Jej jediný príjem je rodinný príspevok na mal. Y., rodinné prídavky na štyri mal. deti a náhradné výživné na mal. O. B. z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v celkovej sume 400 €.

Uznesením Krajského súdu v Žiline z 13.11.2013, č.k. 7NcC/374/2013-18 bolo rozhodnuté o nesúhlase Okresného súdu Dolný Kubín s postúpením veci od Okresného súdu Námestovo tak, že miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín, sp. zn. 5C/133/2013 je Okresný súd Námestovo.

Uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 9.7.2015 č.k. 10C/36/2013-67 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe Vlasty Masničákovskej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Námestovo. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 17.7.2015.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 5.2.2015 a na deň 10.9.2015. Opatrovníčka odporcu mala predvolanie na pojednávanie riadne vykázané doručenkou zo dňa 3.9.2015. Súd na pojednávaní dňa 10.9.2015 konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom na začatie konania, rodným listom mal. Y. B., nar. XX.X.XXXX, výdavkami matky, vyjadrením odporcu, finančnými údajmi z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom na odporcu zo dňa 11.6.2014 a zo dňa 16.1.2015, ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav veci:

Z rodného listu mal. Y. B. súd zistil, že navrhovateľka je jeho matkou a odporca je jeho otcom.

Z oznámenia o zárobku odporcu z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom súd zistil, že odporca nastúpil výkon trestu 29.1.2014. Do práce mal byť zaradený od 12.3.2014 do 9.6.2014 a od 13.6.2014 do ukončenia výkonu trestu odňatia slobody 10.6.2014, kedy bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Bratislava. dňa 9.10.2014 mal ukončiť výkon trestu odňatia slobody (čl. 51).

Z výpovede navrhovateľky pred súdom súd zistil, že je matkou mal. Y. B., odporca je otcom tohto maloletého. Dieťa sa narodilo dňa 10.8.2012, pričom odporca s navrhovateľkou býval od augusta 2011 do januára 2012. Zo spoločnej domácnosti odišiel ešte pokiaľ bola navrhovateľka tehotná. Navrhovateľka od odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti dodnes nemá žiadnu vedomosť a informácie o odporcovi. Od jeho odchodu nebola s ním v osobnom kontakte a nemá o ňom žiadne správy. Ďalej uviedla, že podala návrh na určenie výživného na mal. syna Y. B. na Okresný súd Prievidza v máji 2015 z dôvodu, že odporca jej neplatil ani neplatí žiadne výživné. Keď ešte bol vo výkone trestu odňatia slobody jej sám navrhol, že bude platiť výživné vo výške 100 € mesačne. Od narodenia syna jej odporca neplatil žiadnu sumu na výživné a ani jej neprispieval na bývanie. Jej mesačný príjem sú rodinné prídavky na 4 mal. deti a rodičovský príspevok vo výške 405 € spolu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B.. Tri mal. deti pochádzajú z iného vzťahu. Býva v B. v prenajatom dvojizbovom byte od súkromnej osoby. Za nájom a služby spojené s bývaním platí 328,90 €, z toho nájom je 312 € a zbytok je digi televízia. Mal. Y. má zdravotné problémy, má epilepsiu. Do budúcnosti bude musieť navštevovať detského neurológa. Ohľadom určenia výživného na mal. Y. doposiaľ nebolo rozhodnuté na Okresnom súde Prievidza.

Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine v platnom znení, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Podľa § 74 ods. 3 Zákona o rodine v platnom znení, právo žiadať príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom podľa ods. 1 sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa pôrodu.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejмый účel príspevku nevydatej matke, ktorým je jednak kompenzácia straty príjmov nevydatej matky mal. dieťaťa v dôsledku tehotenstva, pôrodu a následnej starostlivosti o dieťa v útlom veku, ako aj kompenzácia zvýšených výdavkov v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom.

Dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania nie sú manželmi a nikdy ani neboli, ale žili v spoločnej domácnosti pred narodením mal. dieťaťa až do januára 2012, kedy sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by odporca bol zamestnaný a mal taký príjem, ktorý by mu umožňoval prispievať na výživu navrhovateľky. Na preukázanie výšky príjmu odporcu nepredložila, ani neoznačila žiadne dôkazy a ani súd v priebehu konania nezistil, že by odporca bol zamestnaný a mal akýkoľvek príjem alebo by disponoval majetkom, ktorý by odôvodňoval určenie výživného voči navrhovateľke. Navrhovateľka teda neuniesla dôkazné bremeno, ktoré zaťažuje ju, ako navrhovateľku. Šetrením nebolo možné zistiť terajšiu adresu pobytu odporcu. Za daného stavu je v tomto prípade zrejмый, že aj keby bol navrhovateľke priznaný príspevok na výživu nevydatej matke, čo i len minimálne nespĺnilo by to svoj účel, pretože adresa pobytu odporcu nie je známa a preto by navrhovateľke príspevok nemal ani kto platiť.

Príspevok na výživu nevydatej matke je mesačne opakujúca sa dávka výživného, ktorou je otec dieťaťa povinný prispievať nevydatej matke najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu. Keďže

v prejednávanej veci navrhovateľka nespĺnila hmotnoprávne predpoklady pre priznanie nároku a tým aj neuniesla dôkazné bremeno, súd návrh zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania však trovy konania nepriznal, nakoľko odporcovi trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).