

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1Nt/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010026  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010026.3

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom vo veci návrhu odsúdeného E. W. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. septembra 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného E. W. , nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom T. č. XXX, okres F. F., o povolenie obnovy konania zo dňa 13. januára 2015, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 16. januára 2015, z a m i e t a ako nedôvodný.

### odôvodnenie:

Odsúdený E. W. podal dňa 13. januára 2015 na Okresný súd v Prievidzi návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 24/2014, kde bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 24/2014 zo dňa 10. marca 2014 odsúdený a uznaný vinným v bode 1) pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, v bode 2) za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. d) Trestného zákona, v bodoch 3), 4) pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. d) Trestného zákona, v bode 5) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, pričom pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svoj návrh odôvodnil tým, že na hlavnom pojednávaní sa k trestnej činnosti doznal a urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods.1 Trestného poriadku len z toho dôvodu, že bol pod stresom a konal skratovo, pričom ho na to naviedol vtedajší jeho obhajca. Ďalej poukazoval na to, že prípravné konanie nebolo vedené zodpovedným postupom, pretože dôkazy boli vykonávané len v jeho neprospech, jeho výsluch nebol vykonávaný zákonným spôsobom. Ďalej vo svojom návrhu poukazoval na neštandardný postup Polície v prípravnom konaní, kde Polícia vozila svedkov na výsluch pred vyšetrovateľa PZ, ktorý dovoľoval prítomnosť svedka L. pri výsluchu ostatných svedkov. Ďalej poukazoval na to, že svedkyňa G. klame, navrhol vykonanie nových dôkazov a to preverenie telefónnej komunikácie C. L. E., C. L. G., R. L., C. L., G. G. navzájom a ich komunikáciu s orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj komunikáciu so všetkými svedkami, ktorí svedčili proti jeho osobe, navrhol, aby bol urobený výpis z mobilného operátora zo dňa 18.01.2013 svedkyne G. G. a jeho mobilného telefónu počas celého dňa 18.01.2013, navrhol prešetriť celý postup polície voči jeho osobe, žiadal vykonanie konfrontácie jeho osoby s poškodenými a všetkými svedkami, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní a vyhotoviť záznam o účtovných operáciách z Knihy uzávierok od subjektu E. G., M., T. č. XX/XX.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného E. W., oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 1/2015 - z toho: návrhom, s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 24/2014, s Knihou uzávierok od subjektu E. G., M., T. č. XX/XX.

Odsúdený E. W. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 24/2014 a to z rozsudku \_\_\_\_\_ zo dňa 10. marca 2014 vyplýva, že odsúdený E. W. bol uznaný vinným v bode 1) pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, v bode 2) za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. d) Trestného zákona, v bodoch 3), 4) pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. d) Trestného zákona, v bode 5) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, pričom pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo \_\_\_\_\_ k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky obnovy konania, pretože najavo nevyšli nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného E. W. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje, že obrana odsúdeného, že opätovne treba vypočuť všetkých poškodených, resp. svedkov, resp. vykonať medzi ním a svedkami konfrontácie, je len účelová, pretože tieto dôkazy už boli vykonané v prípravnom konaní a opätovným vypočutím by najavo nevyšli žiadne nové dôkazy, resp. nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konanie. V neposlednom rade súd musel konštatovať, že pri povolení obnovy konania sa majú vykonať len dôkazy, ktoré by odôvodňovali obnovu konania a nie vykonať nanovo celé prípravné, resp. hlavné pojednávanie, preto súd návrh odsúdeného o vykonanie týchto dôkazov zamietol. Pokiaľ odsúdený navrhol preverenie telefónnej komunikácie od príslušných mobilných operátorov C. L. E., C. L. G., R. L., C. L., G. G. navzájom a ich komunikáciu s orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj komunikáciu so všetkými svedkami, ktorí svedčili proti jeho osobe, resp. aby bol urobený výpis z mobilného operátora zo dňa 18.01.2013 svedkyne G. G. a jeho mobilného telefónu počas celého dňa 18.01.2013, súd tento návrh zamietol z dôvodu, že mobilní operátori takéto dáta archivujú len pol roka a teda vykonanie takéhoto dôkazu nie je možné zabezpečiť a vykonať, pričom súd taktiež poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 10/2014 zo dňa 29. apríla 2015, ktorý zaujal stanovisko ohľadne nesúladu s ustanovením § 116 Trestného poriadku.

Súd v predmetnej veci poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdený nebol uznaný vinným len na základe vlastného priznania, ale z trestnej činnosti bol usvedčovaný jednak svedeckými výpoveďami, resp. listinnými dôkazmi (ako sms správami), znaleckými posudkami, zápisnicou o rekognícii. Súd nezistil nové skutočnosti, resp. nevyšli najavo nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ odsúdený v návrhu uvádzal, že boli porušené jeho práva ako obvineného v prípravnom konaní, resp. že sa na ňom príslušníci Polície dopustili trestnej činnosti, súd poukazuje, že v danom prípade súd takéto skutočnosti nezistil a v neposlednom rade treba poukázať na to, že ak by súd takéto skutočnosti zistil, v danom prípade by sa jednalo o dôvod na podanie mimoriadneho opravného prostriedku a to dovolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.