

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24PP/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011543
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011543.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a z prísediacich Mgr. Dušana Martinoviča a Štefana Mráza, v trestnej veci odsúdeného P. Č., o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2015 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného P. Č., E.. XX.XX.XXXX K. I., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 25.08.2015 podal odsúdený na tunajší súd žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že mu uplynula doba dvoch tretín trestu uloženého Okresným súdom Bratislava I v trvaní sedem rokov so zaradením do II. NVS. Využíva preto zo zákona možnosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 29.01.2015, sp. zn. 3T/64/2014 v trvaní 7 (sedem) rokov pre pokračujúci zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a pre prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 24.05.2014 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 24.09.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/64/2014 zo dňa 29.01.2015.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 14.08.2015 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov premiestnený dňa 26.01.2010. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytol sa nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku, neslušne sa správal voči inému obvinenému. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu taktiež nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytol sa nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku, odsúdený prednášal nepovolené veci z pracoviska. Postupne sa jeho správanie vhodnou intervenciou pedagogického personálu stabilizovalo a v súčasnej dobe je na požadovanej úrovni. Ústavný a časový rozvrh dňa rešpektuje, príkazy a pokyny personálu ústavu plní. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V záťažových situáciách reaguje adekvátne so snahou o kompromisné riešenie. Počas výkonu trestu bol 7 krát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie si pracovných povinností, naposledy dňa 22.03.2013 pochvalou. Disciplinárne tresty evidované nemá. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Pracovne

je zaradený na pracovisku so zameraním na výrobu a plnenie čistiacich prostriedkov. Nadriadení sú s jeho pracovnou morálkou spokojní, pracuje samostatne, zodpovedne, pracovné návyky má osvojené. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Aktívne sa zapája do prác na zlepšenie prostredia ústavu, stará sa o čistotu a poriadok na ubytovni. Odsúdený vyrastal v detskom domove, odkiaľ v 16 rokoch ušiel. SOU navštevoval iba jeden rok, je nevyučенý, doteraz pracoval iba krátkodobo brigádniccky na stavbách. Sociálny kontakt udržiava s kamarátkou formou pravidelnej korešpondencie a telefonovania, návštevy nevyužíva. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú plnené priebežne, odsúdený je vedený k dôslednému dodržiavaniu ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a zákonných noriem, k posilneniu anticipácie dôsledkov správania, k zodpovednému prístupu k životu a k rozvíjaniu empatie a súcitu u odsúdeného a snahe o zvnútornenie etických a sociálnych noriem. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie, užíval drogy a aktuálne je odsúdený za závažnejšie trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené riaditeľ konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odporúča podmienené prepustenie s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že žiadosť o podmienené prepustenie podáva prvý krát a chcel by požiadať o túto šancu. Počas výkonu prišiel o babku, ktorá zomrela v roku 2010 a preto by chcel ísť na slobodu ku kamarátke.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že hodnotenie odsúdeného sa nezmenilo.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť s poukazom na to, že v zmysle hodnotenia riaditeľa len čiastočne odsúdený spĺňa podmienky na prepustenie a prokurátorka má za to, že v jeho osobe nie je možné pokladať, že by sa v skúšobnej dobe osvedčil, nie sú splnené ani materiálne podmienky. V budúcnosti nie je záruka, že bude viesť riadny život a nie sú splnené podmienky na jeho podmienené prepustenie.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. Avšak nebola u neho splnená druhá materiálna podmienka - podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Bolo prihliadnuté na charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestných činov a to aj napriek tomu, že bol vo výkone trestu odňatia slobody. V súčasnosti je odsúdený za závažnejšiu trestnú činnosť. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým

ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieňnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť odsúdeného a sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieňnym prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmieňné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.