

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoP/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210505  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6615210505.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, 2/ O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Z., odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: matka: U. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, štátna občianka SR a otec H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., X. XXXX/XX, adresa na doručovanie: B., E. XX, štátny občan SR, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 21.07.2015 č. k. 12P/45/2015-25 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do dočasnej osobnej starostlivosti s tým, že je rozhodnutý v zákonnej lehote podať návrh, ktorým bude žiadať o trvalé zverenie maloletých do svojej osobnej starostlivosti. Okresný súd po vyhodnotení návrhu, obsahu spisu a správ kolízneho opatrovníka maloletých, ktorým bol určený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z., pracovisko O. dospel k záveru, že matka spolu s deťmi opustila spoločnú domácnosť dňa 08.07.2015 v dôsledku vzájomných nezhôd s otcom maloletých detí. Aj v minulosti opakovane matka opúšťala spoločnú domácnosť, vždy sa však k otcovi detí vrátila. V súčasnosti bolo šetrením kolízneho opatrovníka preukázané, že matka býva v domácnosti svojich rodičov, bude im tam poskytovaná všestranná opatera potrebná pre ich zdravý vývin a výchovu. Súd nemal preukázané, že by matka nebola schopná zabezpečiť im základné potreby a tiež, že by bol ohrozený alebo narušený ich priaznivý vývoj. Prvostupňový súd upozornil, že starostlivosť matky o maloleté deti je v súčasnosti len dočasným opatrením, ktoré zásadne neovplyvňuje otázku budúcej výchovy a zverenia maloletých detí. Pretože ide len o dočasnú úpravu, pokiaľ nebude rozhodnuté v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, pokiaľ jeden z rodičov nepodá návrh vo veci samej, začne súd ex offo konanie aj bez návrhu v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote otec maloletých detí odvolanie. Domáha sa postupom podľa ust. § 220 O.s.p. zmeny rozhodnutia o predbežnom opatrení tak, že súd jeho návrhu vyhovie, eventuálne napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1, písm. h) O.s.p. zruší a vec vráti prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Poukazuje na to, že doposiaľ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doposiaľ neboli uplatnené, keď ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa a tiež rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a nedostatočného zistenia skutkového stavu. Prvostupňový súd rozhodnutie odôvodnil tým, že v domácnosti, v ktorej sa v súčasnosti nachádza matka s maloletými deťmi, sú vytvorené podmienky pre ich zdravý vývin a výchovu a je predpoklad, že im bude poskytovaná všestranná opatera. Toto

rozhodnutie považuje otec za nesprávne a skutkový stav, o ktorý oprel prvostupňový súd, podľa jeho názoru neobstojí. Dom, v ktorom momentálne matka s maloletými býva, je v K. osade v O. a je vo veľmi zlom technickom stave, okrem matky s maloletými deťmi tu žijú rodičia matky s jej ďalšími rodinnými príslušníkmi. Matka s maloletými deťmi má k dispozícii iba jednu izbu a kuchyňu. Domácnosť nemá pripojenie na elektrický prúd, ani na verejný vodovod, vodu ťahajú zo studne. Väčšina členov domácnosti sú tuhí fajčiari a fajčia aj vo vnútri domu. V dome nie je ani umývadlo, či vanička a udržiavanie štandardných hygienických noriem je veľmi ťažko dosiahnuteľné. Po zisťovaní zamestnankyňami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. v mieste pobytu matky s maloletými súd dospel k záveru, že nie je preukázané, že by matka nebola schopná zabezpečiť maloletým deťom základné potreby alebo že by bol ohrozený alebo narušený ich priaznivý vývoj. Z tohto dôvodu aj súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Obavy otca o zdravie a život detí, na ktoré poukazoval v návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 13.07.2015 sa ukázali ako pravdivé a reálne. Po miestnom zisťovaní kolíznym opatrovníkom bol dňa 17.07.2015 maloletý O. hospitalizovaný v kritickom stave v nemocnici v Z. pre akútny zápal pľúc, mal vysoké horúčky a zvracal. Matka pritom maloletého v nemocnici ani nenavštívila, ani nekomunikovala s ošetrovateľom, v dôsledku čoho nebolo možné maloletému urobiť röntgenové vyšetrenie a toto bolo urobené až potom, keď sa o situácii dozvedel otec a ako jeho zákonný zástupca sa do nemocnice dostavil. Lekárska dokumentácia bude prístupná u ošetrovajúceho lekára a bude súdu poskytnutá na základe vyžiadania. Ďalej uvádza, že dňa 17.07.2015 sa dostavil do O., keď ho vyzvala matka, aby prišiel zobrať maloletého J., ktorý za otcom sústavne plakal. Skutočnosť, že maloletý O. je v nemocnici, matka otcovi zamlčala a tvrdila, že spí, a preto mu ho nemôže ukázať. Od uvedeného dňa o J. starostlivosť vykonáva otec. V čase prevzatia do starostlivosti otca bol aj maloletý J. chorý a užíval antibiotiká. Otec vyjadril presvedčenie, že pre maloletých nie je bezpečné zdržiavať sa v osade v O. s matkou a že ich to ohrozuje na živote, zdraví a priaznivom vývoji. V byte, kde otec momentálne žije, vytvoril maloletým vhodné rodinné zázemie, kde môžu vyrastať v zdravom prostredí a kde majú zabezpečené všetko potrebné pre ich bezproblémový, fyzický a psychický vývoj. Otec je rozhodnutý venovať sa starostlivosti o maloletých naplno, z tohto dôvodu aj zanechal prácu v K. a ako živnostník v odvetví R. si našiel prácu na Slovensku, preto sa maloletým dokáže naplno venovať. Život, ktorý chce dať matka maloletým v O., považuje za nevyhovujúci a neprijateľný a ohrozujúci deti ako na zdraví, tak aj v ďalšom vývoji. Tvrdí, že matka nie je schopná zabezpečiť maloletým základné potreby a vytvoriť im zdravé prostredie pre vývin a výchovu, pretože je pogramotná, nie je schopná deti vychovávať, nájsť si slušnú a zároveň dostatočne finančne ohodnotenú prácu s pracovným časom, ktorý by jej umožnil sa o deti postarať. O tejto skutočnosti svedčí aj to, že matka ustavične od otca žiada peniaze. Obaja synovia sú vo veku, kedy dôsledky zlej výchovy môžu u nich zanechať trvalé negatívne následky, ktoré ich poznačia na celý život, resp. trvalo poškodia ich zdravie, či dokonca ohrozia na živote. Má za to, že vzhľadom na uvedené ako aj na uvedenú podstatnú zmenu pomerov, je dôvod na zmenu rozhodnutia.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v celom rozsahu v zmysle ust. § 212 ods. 2, písm. a) O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. Rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Po oboznámení sa s obsahom spisu vedeného Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 12P/45/2015, dôvodmi odvolania ako aj vyjadrením kolízneho opatrovníka k podanému odvolaniu, v ktorom zároveň kolízny opatrovník podal správu o prešetrení sociálnych pomerov u matky maloletých detí J. a O. H. zo dňa 28.08.2015 a informácie z Y. Z., n. o. zo dňa 11.09.2015 zistil, že nie je dôvod na zmenu rozhodnutia a nariadenie predbežného opatrenia.

Z aktuálnej správy z prešetrenia sociálnych pomerov u matky maloletých detí zo dňa 28.08.2015 odvolací súd zistil, že maloletý J. sa už približne 3 týždne nachádza v starostlivosti otca, keď matka uviedla, že maloletý za otcom plakal a pýtal sa k nemu. Matka sa vyjadrila tak, že hodlá požiadať o zverenie oboch detí do svojej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník uzavrel, že matka býva v súčasnosti v skromných sociálnych pomeroch, maloletý O. býva často chorľavý (máva teploty, horúčky), biologická matka však má o deti úprimný záujem. Úrad kontaktoval aj otec maloletých detí, ktorý potvrdil, že maloletý J. sa nachádza u neho a navštevuje súkromnú škôlku „H. H.“ majú zabezpečený 3-izbový byt v prenájme. O maloletého sa v súčasnosti všestranne stará. Otec podľa kolízneho opatrovníka je schopný plnohodnotne sa postarať o maloleté deti, vie vytvoriť adekvátne podmienky pre ich výživu, výchovu a

starostlivosť. Z existujúcich podkladov teda odvolací súd uzatvára, že v súčasnosti osobnú starostlivosť o maloletého J. vykonáva otec z dôvodov, ktoré sú uvedené vyššie. Pokiaľ ide o maloletého O., tento je v súčasnosti v osobnej starostlivosti matky, otec však trvá na predbežného opatrení, ktorým sa domáha aj dočasného zverenia maloletého O. do jeho starostlivosti s tým, že sám mieni podať návrh na zverenie oboch detí do svojej osobnej starostlivosti. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že obaja rodičia sú schopní poskytnúť deťom starostlivosť, majú záujem osobne sa o deti starať. Otec má vytvorené štandardné podmienky, pokiaľ ide o podmienky matky, tieto sú na nižšej úrovni tak, ako to vyplýva zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, základné najnutnejšie veci však deti majú k dispozícii aj v dome starých rodičov zo strany ich matky.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že maloleté deti J. a O. H. sú v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. od 05.09.2014, keď dôvodom bolo hlásenie o nežiaducej udalosti vzhľadom na hlásenie nemocnice B.. V tom čase bol maloletý O. hospitalizovaný z dôvodu, že mu starší brat skočil kolenom na hlavu. U maloletého O. bol zistený jemný R.U., v stabilizovanom stave bol prepustený do ambulantnej starostlivosti. Ďalšie hlásenie o nežiaducej udalosti na základe oznámenia nemocnice B. bolo zo dňa 20.03.2015, kedy bol maloletý O. hospitalizovaný pre zvracanie a stav po páde z postele. Po vyšetrení bol maloletý prepustený do domácej starostlivosti. Podľa toho, čo uviedol otec maloletých detí, bol maloletý O. opätovne hospitalizovaný v júli 2015 pre zápal pľúc. Na dožiadanie odvolacieho súdu oznámila Y. Z., n. o., že maloletý O. H. bol na detskom oddelení hospitalizovaný od 24.07. do 03.08.2015 pre febrilný stav so zvracaním, diagnostikovaný bol uňho zápal pľúc. V tom čase bol dieťa navštíviť otec a vtedy bolo realizované RTG pľúc. Počas pobytu na oddelení sa matka pravidelne informovala o zdravotnom stave dieťaťa.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené zistenia má za to, že v danej veci nebolo dôvodné predbežným opatrením zveriť obe maloleté deti do osobnej starostlivosti otca. Pri tomto rozhodnutí odvolací súd vychádzal zo zistených skutočností, že obaja rodičia sa dokážu postarať o deti náležitým spôsobom, u oboch majú vytvorené dostatočné podmienky pre riadny a zdravý vývin (čo vyplýva z opakovaných správ kolízneho opatrovníka), aj keď u matky sú tieto podmienky skromnejšie.

Odvolací súd upozorňuje, že nie je správny záver prvostupňového súdu, v ktorom odôvodnení uvádza „starostlivosť matky o maloleté deti je v súčasnosti len dočasné opatrenie, ktoré zásadne neovplyvňuje otázku budúcej výchovy a zverenia maloletých detí“ (piata strana uznesenia predposledný odsek). Uvedené rozhodnutie prvostupňového súdu totiž len zamietlo návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by mu boli deti zverené do osobnej starostlivosti, takže nebolo rozhodnuté o starostlivosti matky ako o dočasnom opatrení. Deti takto ostali bez rozhodnutia o osobnej starostlivosti jedného z rodičov a skutočnosť, že boli v osobnej starostlivosti matky (v čase rozhodovania prvostupňového súdu) bol len faktický stav, ktorý sa však v čase odvolacieho konania zmenil tým, že maloletý J. je už vo faktickej starostlivosti otca. Odvolací súd má za to, že v danej veci chýba potreba dočasne upraviť pomery detí, pretože v čase rozhodnutia odvolacieho súdu je o obe deti dostatočne postarané a rodičia majú deti v osobnej starostlivosti tak, že starší J. je v starostlivosti otca a mladší O. je v starostlivosti matky. Deti nie sú ohrozené na živote ani na zdraví a do rozhodnutia súdu vo veci samej, či už na návrh jedného z rodičov alebo začne súd konať ex offio bez návrhu (§ 81 O.s.p.), je terajší faktický stav v súlade so záujmom maloletých detí. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom otca, podľa ktorého sú deti v ohrození života a zdravia. Skromné sociálne podmienky na strane jedného z rodičov nemôžu samy osebe diskvalifikovať tohto rodiča zo starostlivosti o deti a závery zo sociálneho šetrenia v súčasnom bydlisku matky tvrdenia otca nepotvrdzujú. Rovnako ani informácia z nemocnice nepotvrzuje údaje otca, podľa ktorých matka v čase hospitalizácie o maloletého O. neprejavovala záujem o jeho zdravotný stav. Vzhľadom na uvedené, súhlasí odvolací súd s názorom, že neexistuje naliehavá potreba predbežným opatrením dočasne upravovať pomery maloletých detí H.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil, a to aj po došetrení aktuálneho skutkového stavu.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.