

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714204916
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714204916.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky: X. W., W.. XX.X.XXXX, F. L.. E. XXX/XX, Q., občianka SR, zast. advokátom JUDr. Daliborom Kuciaňom, AK so sídlom Nitrianska č. 5, Piešťany proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., AK so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o návrhu na určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto predbežné opatrenie:

Súd ukladá povinnosť zamestnávateľovi navrhovateľky: Základná umelecká škola Skalica, Kráľovská 16, 909 01 Skalica, IČO: 37 838 539 zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.08.2013, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/151/2014.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súd dňa 12.8.2014 domáhala 1/ zrušenia rozhodcovského rozsudku č. k. RK-PC-664/14-LP zo dňa 15.7.2014 vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline, Vojtecha Tvrdeho 793/21, Žilina; 2/ v zmysle §43 ods. 1 z. č. 244/2002 Z. z. následne zamietnutia žaloby z 8.4.2014 o zaplatenie 3.234,86 eur; 3/ zaplatiť jej primerané finančné zadostučinenie 1000 eur a 4/ nahradiť jej trovy konania.

Navrhovateľka doručila súdu 02.09.2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť zamestnávateľovi navrhovateľky (Základná umelecká škola Skalica, Kráľovská 16, 909 01 Skalica, IČO: 37 838 539) zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.08.2013 až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/151/2014. Vo veci samej rozšíril petit o určenie, že je neplatná dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8100059206 zo dňa 28.8.2013.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že jej bola cez zamestnávateľa doručená dňa 28.8.2015 žiadosť spoločnosti ANACO s.r.o. zastupujúcej odporcu na vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov z 19.6.2015, pritom v žiadosti je uvádzaná už suma 3.606,44 eur, zároveň bola doručená predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy z 28.8.2013. V mesiaci júl 2015 zamestnávateľ zrealizoval navrhovateľke zrážku zo mzdy 80,37 eur. Navrhovateľka zastáva názor, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a na jej základe sa teraz vykonávajú zrážky, čím bez súdnej kontroly nie je zabezpečená ochrana jej práv, taktiež je ohrozované uspokojenie jej základných potrieb. Navrhovateľka uviedla, že samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere a rozhodcovský rozsudok znejú na plnenie v rozpore s dobrými mravmi, aj v rozpore so zákonom, ako celok sú neplatné. zrážkam zo mzdy nemá navrhovateľka nateraz ako zabrániť, aj keď žiadny sudca postihnutie jej majetku neschválil. práve z týchto dôvodov vidí vo vydaní predbežného opatrenia výlučný prostriedok na zabránenie zrážkam z

jej mzdy. Vo vyššie uvádzaných skutočnostiach vidí navrhovateľka nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predložila navrhovateľka list spoločnosti ANACO s.r.o., Miletičova 1, Bratislava, IČO: 35 691 816 (ďalej len „ANACO s.r.o.“) adresovaný zamestnávateľovi navrhovateľky z 19.6.2015 so žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov na základe dohody o zrážkach zo mzdy odvolávajú s na Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8100059206 (zrážka znela na sumu 3.606,44 eur), Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. 8100059206 zo dňa 28.8.2013, plnú moc odporcu pre spoločnosť ANACO s.r.o.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom vo veci samej, návrhom na vydanie predbežného opatrenia, ako aj listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu tak, ako sú tieto už uvedené vyššie.

Z obsahu spisu mal súd preukázané, že Okresný súd Skalica uznesením č. k. 7C/151/2014-46 zo dňa 17.9.2014 povolil odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku č. k. RK-PC-664/14-LP zo dňa 15.7.2014 vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline, Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7C/151/2014 . predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/744/2014-60 zo dňa 20.5.2015.

Z obsahu plnej moci odporcu z 27.10.2014 mal súd preukázané, že splnomocnil spoločnosť ANACO s.r.o., Miletičova 1, Bratislava, IČO: 35 691 816 na zastupovanie v právnej veci mimosúdneho vymáhania všetkých pohľadávok po lehote splatnosti voči dlžníkom, ručiteľom, spoludlžníkom, avalistom.

Z obsahu listu spoločnosti ANACO s.r.o., Miletičova 1, Bratislava, IČO: 35 691 816 zo dňa 19.6.2015 adresovanej zamestnávateľovi navrhovateľky mal súd preukázané, že predmetná spoločnosť žiadala v mene veriteľa o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka, ktorý uzatvoril Dohodu o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie uspokojenie pohľadávky veriteľa plynúcej z Zmluvy o spotrebiteľskom úvere /pôžičky z 8100059206. V liste ANACO s.r.o. uvádza, že veriteľ sa oprávnenne domáha uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 3.606,44 eur k 19.6.2015. K predmetnému listu zároveň doložil Dohodu o zrážkach zo mzdy uzavretú medzi účastníkmi konania, na ktorú sa odvolával.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd vychádzal z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1,7 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods.1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) až d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Účelom predbežného opatrenia je podľa zákona rýchla i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, tomuto vyhovel v celom rozsahu, pričom konštatuje, že so skutkovými a právnymi dôvodmi podrobné uvedenými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa stotožňuje a na tieto dôvody poukazuje. S poukazom na § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku preto ďalšie dôvody v odôvodnení tohto uznesenia neuvádza.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonanými dôkazmi, potrebnými na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.