

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115217703
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115217703.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľa A. Y., bytom D., M. A. X/XX, štátneho občana SR proti odporkyni O. A., bytom G., ul. C. XXX/XXX, štátnej občianke SR o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa s prísl. takto

rozhodol:

Z r u š u j e s a vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni vo výške 65,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2015, čím s a m e n í rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.01.2012, č.k. 22C/65/2011 - 125.

Navrhovateľovi s a n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2015 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti vo výške 65,- € voči odporkyni, určenej rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.01.2012, č.k. 22C/65/2011-126 s účinnosťou od 01.09.2015 z dôvodu ukončenia vysokej školy odporkyňou. Náhradu trov konania nežiadal.

Odporkyňa súhlasila s návrhom. Potvrdila, že ukončila vysokú školu dňom 22.05.2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením súdneho rozhodnutia sp. zn. 22C/65/2011, potvrdenia o ukončení školy, diplomu a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.1.2012, č.k. 22C/65/2011-125 bol navrhovateľ zaviazaný platiť výživné na odporkyňu vo výške 65,- eur mesačne s účinnosťou od 28.3.2011.

Účastníci zhodne uviedli a potvrdili i diplomom, že odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre dňa 02.05.2015 a ďalej nepokračovala v žiadnom štúdiu. Zdravotné problémy nemala.

Podľa § 78 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na

výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa citovaných ustanovení súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni dňom 01.09.2015 po ukončení strednej školy, čím odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť. Zákon o rodine nestanovuje žiadnu vekovú hranicu pre platenie výživného zo strany rodičov. Jediným kritériom je schopnosť dieťaťa sa samo živiť, čím sa myslí získanie určitého vzdelania. Odporkyňa nemá ani žiadne závažné zdravotné problémy, ktoré by jej schopnosť živiť sa sama obmedzovali.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd nepriznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, pretože žiadnu nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).