

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202307
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5722202307.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu G. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. S. XXX, O., proti žalovaným v 1. rade NEOGRAFIA, a.s., IČO: 31 597 912, so sídlom Sučianska 39 A, Martin, v 2. rade Okresnému súdu Martin, IČO: 00 165 786, so sídlom E. B. Lukáča 2/A, Martin, v 3. rade Krajskému súdu v Žiline, IČO: 35 995 572, so sídlom Orolská 3, Žilina, v konaní o neplatnosť úkonu a priznania odškodnenia, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu zo dňa 21. 06. 2022, doplnené podaním zo dňa 17. 10. 2022, označené ako „Žaloba o neplatnosť úkonu v č. k. 11C v Martine a č. k. 23Co v Žiline z dôvodu, že súd od roku 2004 nekonal o žalobnom návrhu podľa § 216 CSP 20 rokov“ sa o d m i e t a v časti, pokiaľ sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu podľa dôkazu zo dňa 17. 01. 2000 a 30. 05. 2002 tak, že

- príčinou sporu v č. k. 11C medzi účastníkmi konania je odškodnenie žalobcu za invaliditu
- žalobnou otázkou je, či invalidita chrbtice žalobcu od roku 1988 sa žalobcovi vyliečila od 20. 12. 1999
- žalovaný v č. 1 a žalovaný v č. 2 nedôstojne zmenili príčinu sporu aj žalobnú otázku medzi účastníkmi konania od 20. 12. 1999 za dôvodným účelom okradnúť žalobcu
- súd zmenou žalobnej otázky na neprávne založil právo! Právnicki - žalovaní v 1. až 2. konali tak, aby sa spravodlivosť zdala, ale nikdy neudiala! Žalovaní v rade č. 1 a č. 2 zmenou príčiny sporu a žalobnej otázky medzi účastníkmi konania od 20. 12. 1999 spáchali justičný zločin okradnutia zákonom chráneného invalidného občana o odchodné za invaliditu po dávno premlčanej odvolacej lehote prvotného úrazu z 01. 08. 1977 a invaliditu chrbtice žalobcu od roku 1988! Svojím konaním aj rozhodnutím spáchala trestný čin!
- žalovaní v č. 1 a 2 sa nevysporiadali s premlčanými odvolacími lehotami vo veci
- žalovaný č. 2 vo veci 11C, 23Co a násl. medzi účastníkmi konania konajú tak, že nedôstojným konaním a svojimi rozhodnutiami páchajú trestný čin a justičný zločin! Z dôvodu trestného činu žalovaných č. 1 a č. 2 vo veci, vyneseny rozsudok 11C/311/2002 a 23Co/229/04 je od samého počiatku neplatný! Vec nie je rozsúdená podľa čl. 6 a 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv výlučne zavinením žalovaných č. 1 a č. 2.

II. Vo zvyšku, pokiaľ sa žalobca domáhal odškodnenia

a) majetkovej ujmy:

- voči žalovanému v 1. rade za trvalý následok po pracovnom úraze z 01. 08. 1977 počas predmetnej PN za invaliditu vo výške 13 896,20 Čk, spolu s úrokmi z omeškania
- voči žalovanému v 2. rade vrátenia poriadkovej pokuty, udelenej súdom 11C vo výške 471,- eur

b) nemajetkovej ujmy:

- voči žalovaným v 1. a 2. rade rovnakým dielom spolu 57 000,- eur (po 3 000,- eur za roky 2004 až 2022), a to voči žalovanej v 1. rade 19 000,- eur, žalovanému v 2. rade 19 000,- eur a žalovanému v 3. rade 19 000,- eur a

c) náhrady trov konania,
sa konanie z a s t a v u j e .

III. Žalovaným v 1. až 3. rade sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 21. 06. 2022, pôvodne doručenou Okresnému súdu Martin dňa 21. 06. 2022, žalobca uplatnil voči všetkým trom žalovaným dva druhy nároku, a to pod bodom I. sa domáhal rozhodnúť podľa § 216 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), či invalidita chrbtice žalobcu od roku 1988 sa vyliečila od 20. 12. 1999 v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vyneseným platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z roku 1988 a dôkazu zo dňa 30. 05. 2020, uloženia povinnosti súdu podľa § 216 CSP konať podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a rozhodnúť, že má žalobca právo na odškodné za invaliditu aj od 20. 12. 1999. V bode II. žalobného petitu žalobca uplatnil voči žalovanému v 1. rade odškodnenie za trvalý následok po pracovnom úraze od 01. 08. 1977 vo výške 13 896,20 Čk, voči všetkým trom žalovaným odškodnenie za nemajetkovú ujmu od každého vo výške 20 000,- eur, ďalej vrátenia poriadkovej pokuty 471,- eur z dôvodu oprávnenosti podanej sťažnosti a žiadal rozhodnúť, že súd porušil § 326a Trestného zákona. Uvedená vec bola zaevidovaná Okresným súdom Martin dňa 21. 06. 2022 o 9:07:09 hod. pod sp. zn. 18C/21/2022. Z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Martin z prejednávania a rozhodovania veci, bola uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 08. 2022, č. k. 9NcC/7/2022-19 táto vec prikázaná Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“); tento súd vec zaevidoval dňa 22. 09. 2022 o 8:30:02 hod. pod sp. zn. 6C/54/2022.

2. Na výzvu súdu zo dňa 06. 10. 2022 žalobca doplnil žalobné dôvody aj žalobný petit tak, ako je konštatovaný vo výroku tohto uznesenia. Z obsahu dôvodov všetkých podaní žalobcu v tejto veci možno vydedukovať, že žalovaný nesúhlasí s rozhodnutím Okresného súdu Martin vo veci, vedenej pod sp. zn. 11C/311/2002, ktorá bola zrejme prejednávaná aj Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 23Co/229/2004. Predmetom uvedeného konania bol zrejme nárok žalobcu na odškodnenie následkov úrazu, ktorý utrpel dňa 01. 08. 1977.

3. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP

(1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Základnou podmienkou súdneho konania je riadna žaloba, ktorá musí obsahovať nielen označenie strán sporu, ale aj zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností a najmä určitý a vykonateľný žalobný petit. Žalobca uplatnil jedným podaním niekoľko nárokov, pričom nároky, zosumarizované v bode I. žalobného petitu sú neurčité, nezrozumiteľné a tak, ako sú koncipované, aj nevykonateľné. Preto ho súd uznesením súdu zo dňa 06. 10. 2022, č. k. 6C/54/2022-25 vyzval na odstránenie väd tohto podania a zároveň bol poučený o nedostatkoch pôvodného žalobného návrhu aj o tom, že obsahová stránka jeho žalobného návrhu je vo vzťahu k celej žalobe prinajmenšom zmätočná. Žalobca bol poučený aj o tom, že žalobný petit musí presne špecifikovať, navrhnúť, ako má súd v uvedenej veci rozhodnúť bez toho, aby odkazoval na iné rozhodnutia súdov a určoval postupy súdov podľa iných právnych predpisov. Spolu s týmto uznesením žalobcovi bolo dňa 12. 10. 2022 doručené aj poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach ako strany sporu. Napriek tomu žalobca v podaní zo dňa 17. 10. 2022 v podstate zopakoval dôvody, uvedené v pôvodnom podaní. Žalobný nárok rozčlenil do dvoch častí, pričom žalobný petit, navrhnutý v bode I. svojim obsahom sa približuje skôr dôvodom žaloby, nie samotnému žalobnému petitu. Pokiaľ by totiž súd rozhodol v zmysle žalobného petitu, uvedeného v bode I., takéto rozhodnutie by bolo nevykonateľné a žalobcovi by ním nebol priznaný žiaden nárok. Potom žalobca, napriek poučeniu súdu, neodstránil vady pôvodného podania zo dňa 21. 06. 2022 pričom pre

jeho neurčitost', nezrozumiteľnosť a nevykonateľnosť nemôže súd v konaní pokračovať. V súlade s ust. 129 ods. 3 CSP preto súd odmietol podanie žalobcu, špecifikované v bode I. žalobného petitu.

6. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

8. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že pod sp. zn. 11C/50/2022 sa vedie na tunajšom súde konanie o nároku žalobcu G. Š. proti žalovaným v 1. rade NEOGRAFIA, a.s. Martin, v 2. rade Okresnému súdu Martin a v 3. rade Krajskému súdu v Žiline, v ktorom sa žalobca domáha voči žalovanému v 1. rade vyplatenia odškodneného za trvalý následok po pracovnom úraze z 1. 8. 1977 vo výške 13 896,20 € s príslušenstvom. Voči všetkým trom žalovaným uplatnil odškodnenie za nemajetkovú ujmu, a to za každý rok súdneho konania od roku 2002 „do dnes“ sumu 3 000,- eur, čo je za 20 rokov 60 000,- eur, a to od každého zo žalovaných žiada vyplatiť sumu 20 000,- eur. Tretím výrokom žalobného návrhu sa žalobca domáha vrátenia poriadkovej pokuty 471,- eur z dôvodu oprávnenosti podanej sťažnosti.

10. Preskúmaním bolo zistené, že nárok, špecifikovaný v bode II. v tejto veci (6C/54/2022) je predmetom aj ďalšieho súdneho konania, ktoré je aktuálne vedené na tunajšom súde pod spis. zn. 11C/50/2022. Zo spisu, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11C/50/2022 vyplýva, že žalobca žalobu zo dňa 30. 05. 2022 pôvodne podal na Okresnom súde Martin, kde bola zaevidovaná dňa 30. 05. 2022 o 9:06:37 hod. pod sp. zn. 17C/19/2022. Z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Martin z prejednávania veci, Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 10. 08. 2022, č. k. 7NcC/8/2022-21, prikázal spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Tomuto súdu bol spis postúpený dňa 12. 09. 2022 a podateľňou zaevidovaný o 10:14:57 hod. pod sp. zn. 11C/50/2022.

11. Z uvedeného vyplýva, že žalobca uplatňuje voči tým istým žalovaným totožný nárok v dvoch samostatných konaniach, pričom ani v jednej veci doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté. Súd je povinný počas konania kedykoľvek prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať. Ak zistí taký nedostatok podmienky, ktorý nie je možné odstrániť, súd konanie zastaví. Neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania je skutočnosť, že o tom istom nároku tých istých strán sporu prebiehajú na súde dve konania. Začatie iného konania bráni, aby ten istý nárok bol súdom prejednaný v inom konaní (tzv. prekážka litispendencie). Pretože konanie, ktoré je aktuálne vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/50/2022, za začalo skôr, súd zastavil konanie vo veci 6C/54/2022, ktoré sa začalo neskôr. O nároku žalobcu, ktorým sa domáha finančných nárokov z titulu majetkovej ujmy aj nemajetkovej ujmy, bude preto rozhodovať tunajší súd vo veci 11C/50/2022.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

14. Zastavenie konania zavinil žalobca tým, že ten istý nárok uplatnil na súde dvomi samostatnými podaniami. Potom nárok na náhradu trov konania vznikol žalovaným. Žalovaným však zo spisu nevyplyvajú žiadne trovy konania, a preto im súd nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.