

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18P/99/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522205727  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522205727.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. W. J. Ž., K.. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov matky maloletej Q. Ž.H., K.. XX.X.XXXX, O. P. XX, Q. K. O., zastúpenej matkou U. S., K.. XX.X.XXXX, O. R. XX, Q. K. O., U. R. W. S., K.. XX.X.XXXX, O. S.W. XXX, Q. a otca neurčeného, za účasti Q. Ž., K.. XX.X.XXXX, O. P. XX, Q. K. O. v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Priznáva maloletej matke Q. Ž., K.. XX.X.XXXX, bytom P. XX, Q. K. O., rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú W. J. Ž., K.. XX.X.XXXX.

Ustanovuje mal. W. J. Ž., K.. XX.X.XXXX za poručníka prastarú matku Q. Ž., K.. XX.X.XXXX, O. P. XX, Q. K. O., ktorá je oprávnená a povinná maloletú dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok namiesto maloletej matky Q. Ž., K.. XX.X.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, maloletá matka, podala návrh, ktorým žiadala, aby jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú W. J. Ž., K.. XX.X.XXXX, ku ktorému otcovstvo nebolo určené. Zároveň navrhla určiť maloletému poručníka, a to jej starú matku Q. Ž., K.. XX.X.XXXX.

2. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice odporučil súdu návrhu vyhovieť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutočný stav.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyplýva, že spisová dokumentácia maloletej W. J. Ž., narodenej XX.XX.XXXX nebola vedená úradom. Maloletá sa narodila zo vzťahu maloletej matky, Q. Ž., K.. XX.XX.XXXX, otcovstvo k maloletej určené nie je. Biologický otec, Z. J. je ochotný uznať otcovstvo a preto požiadal o termín na určenie otcovstva. Maloletá matka sa narodila z družobného pomeru matky U.K. S., K.. XX.X.XXXX U. W. S., K.. XX.XX.XXXX. Maloletá matka spolu s maloletou W. J. žije u starej matky na adrese P. XX B. Q. K. O.. Obývajú prízemný starší rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve starej matky. Dom pozostáva z dvoch izieb a kuchyne s príslušenstvom. Domácnosť je účelne zariadená, hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. V spoločnej domácnosti býva aj plnoletý brat maloletej Q. Ž.. Maloletá Q. študuje na Strednej odbornej škole agrotechnickej v Q. K. O., v odbore cukrárka, od septembra nastupuje do 2.ročníka. V štúdiu chce pokračovať. Maloletá matka so svojou matkou je v kontakte sporadicky. Matka sa vydala a z manželstva sa jej narodili dve maloleté deti s ktorými bývajú v 1-izbovom prenajatom byte. Maloletá W. J. sa narodila v riadnom termíne tehotenstva, je zdravá, kojená. Maloletá matka nám preukázala dostatok oblečenia aj plienok. Pravidelne s maloletou navštevuje pediatričku MUDr. I. X. v Q. K. O.. V čase zisťovania maloletá ležala na posteli, bola čisto

oblečená, primerane k počasiu. Opateru maloletej W. J. poskytuje maloletá matka za pomoci svojej starej matky Ž. Q., ktorá súhlasí, aby bola ustanovená za poručníčku pre maloletú W. J..

5. Účastníci konania vo výpovediach potvrdili riadnu starostlivosť maloletej matky o maloletú. Maloletá matka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že býva u starej matky, otec dieťaťa ich navštevuje, mama aj babka jej pomáhajú. Maloletá je zdravá. Stará matka uviedla, že vnučka sa dobre stará o maloletú, ona jej pomáha, bývajú spolu. Súhlasí s tým, aby bola poručníčkou mal. W. J., kým nebude určené otcovstvo. Matka uviedla, že dcéru a vnučku navštevuje, sprevádza ju k lekárovi a pomáha jej. Otec maloletej matky sa pojednávania nezúčastnil, miesto jeho pobytu nie je známe. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 10.08.2015, sp.zn. 9P/67/2013, právoplatným 10.09.2015 maloletá Q. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. Ž., K.. XX.XX.XXXX.

6. Podľa § 29 ods. 1 zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

7. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu súd dospel k záveru, že napriek tomu, že matka maloletej W. J. je maloletá, spĺňa predpoklady na to, aby mohla zabezpečovať starostlivosť maloletému dieťaťu, čo mal súd preukázané aj tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti.

8. Podľa § 56 ods. 1 zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

9. Nakoľko maloletá matka nemá spôsobilosť na právne úkony a otec dieťaťa nie je určený, súd maloletej W. J. ustanovil za poručníka prastarú matku Q. Ž., ktorá s týmto súhlasila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.