

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202078
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202078.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti odporcovi: K.. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXA, XXX XX T., zastúpený opatrovníčkou I. F., tajomníčkou Okresného súdu Prievidza o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporcovi aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil navrhovateľovi sumu 70,70 € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € a ostatné trovy konania vo výške 16,50 €.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 50,70 eur na tom základe, že odporca bol dňa 11.7.2014 pri použití MHD na linke č. 61 pristihnutý pri ceste bez platného cestovného lístka.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu 9C/60/2015 zo dňa 20.4.2015, ktorý následne uznesením zo dňa 9.9.2015 zrušil, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi. Súd vo veci odporcovi ustanovil opatrovníka, pretože sa súdu lustráciami v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, na úrade práce sociálnych vecí a rodiny a vyžiadaním správ od príslušných inštitúcií nepodarilo zistiť adresu jeho pobytu.

Súd vo veci rozhodol bez pojednávania oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, správami o pobyte odporcu, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že kontrolórom navrhovateľa bola dňa 11.7.2014 hod. na linke č. 61, v Bratislave vykonaná kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že odporca cestoval bez cestovného lístka. Totožnosť odporcu bola zistená z predloženého o.p č.EB XXXXXX. Z hlásenia tiež vyplýva, že odporca cestovné vo výške 0,70 eur a postih vo výške 70 eur na mieste odmietol zaplatiť.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1, písm. d/, ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v platnom znení, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4, 5 citovaného zákona, cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1, 2 citovaného zákona, tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 11.7.2014 odporca cestoval v MHD v Bratislave bez cestovného lístka. Keďže sa nepreukázal platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť úhradu v zmysle § 17 ods. 2 citovaného zákona a v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v sume 70,00 eur, ako i cestovné v sume 0,70 eur. Preto súd podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel.

Súd v rámci rozhodovania o trovách konania priznal navrhovateľovi náhradu trov konania len v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eur. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a v zásade by mu podľa a 142 ods. 1 O.s.p. prináležala náhrada trov v plnej výške. V zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. keďže ide o drobný spor a trovy konania sú neprímerané voči uplatnenej pohľadávke, súd tieto trovy znížil. Uplatnené trovy konania navrhovateľa vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke predstavuje takmer dvojnásobok. Okrem súdneho poplatku trovy konania tvoria trovy právneho zastúpenia podľa návrhu, a to prevzatie veci a zastúpenia, doručenie predžalobnej

výzvy, ďalšia porada s klientom a písomné podanie - návrh na súd. Súd poukazuje na to, že ide o jednoduchý spor, ktorý nevyžaduje ani skutkovú ani právnu náročnosť, obvykle v týchto sporoch navrhovateľ predkladá jediný dôkaz, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Doručenie pokusu o zmier považuje súd za neúčelný a formálny úkon, ktorý nevyžaduje odborné vedomosti, pretože v celej výzve sa skôr uvádza len spôsob zaplatenia pokuty a uvedený pokus o zmier sa netýka ani osoby odporcu. Uplatnenie tohto úkonu právnej služby je pritom i v rozpore s § 13a ods. 1,2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby, pričom pokiaľ navrhovateľ uvádza aj ďalšiu poradu s klientom, doklad o účelnosti, potrebnosti a vôbec existencii tejto porady k návrhu vôbec nepripojil. Berúc do úvahy celkovú odbornú a časovú nenáročnosť vypracovaného návrhu, ktorý sa opakuje v obdobných veciach, minimálne množstvo odbornej právnickej práce, nešpecifikovanie dopravného prostriedku, v ktorom došlo k porušeniu povinnosti i prípadné preverenie adresy odporcu pred podaním návrhu, ktoré obvykle pracne vždy zisťuje súd, súd skrátil trovy právneho zastúpenia navrhovateľa na polovicu. Súd priznal náhradu za súdny poplatok 16,50 eur a za trovy právneho zastúpenia by prináležala odmena za 2 úkony á 16,60 eur a RP á 8,39eur, súd však priznal len 59,98. Takto skrátené trovy súd považuje za primerané a zodpovedajúce vynaloženej právnej pomoci. Právny zástupca navrhovateľa v návrhu nešpecifikuje pri použití ktorej formy hromadnej dopravy odporca porušil ustanovenia Prepravného poriadku, t.j. električkovej, trolejbusovej a autobusovej, ktoré skutočnosti majú význam pre bližšiu špecifikáciu uloženej sankcie a rovnako neuvádza ani žiadne zákonné ustanovenie, z ktorého takýto nárok vzniká, pretože dané vzťahy sú upravené viacerými zákonmi. V zmysle uvedeného súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v polovici 59,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.