

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/272/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615210869  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615210869.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Júliou Weiserovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska č. 1, IČO: 00 492 736, právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému: J. L., P. XX.X.XXXX, Y. X. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie Helenou Kotradyovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur a zaplatiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 15.6.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 70,70 Eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 Eur. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 18.2.2015 na výzvu revízora na linke MHD č. 4 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalobcovi tak v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu v sume 70,- Eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur žalobcovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zaslanú mu doporučené dňa 24.3.2015, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Dňa 17.6.2015 tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11C 272/2015-7. Uznesením zo dňa 19.8.2015 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Vykonaným šetrením bolo zistené, že pobyt žalovaného je neznámy, a preto mu bol podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník - Helena Kotradyová, pracovníčka tunajšieho súdu.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' riadne ospravedlnili preto súd pojednával v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol: 1504789 vystaveného kontrolným orgánom žalobcu bolo zistené, že žalovaný dňa 18.2.2015 o 17,48 hod. cestoval na linke č.4, vo voze č.7717, a to bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 70,- Eur a cestovné v čiastke 0,70 Eur. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje o žalovanom boli zistené z občianskeho preukazu T. XXXXXX. Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 24.3.2015 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie žalovanej istiny.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal na základe Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol: 1504789 za preukázané, že žalovaný dňa 18.2.2015 cestoval bez platného cestovného lístka, a preto je povinný žalobcovi uhradiť úhradu 70,- Eur, a cenu cestovného lístka. Súd na základe zisteného skutkového stavu mal za to, že žaloba je opodstatnená. Poukazujúc na ustanovenia zák. č. 58/1997 Z.z. súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, súd priznal trovy konania v celkovej výške 76,48 Eur. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur za dva úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd); režijného paušálu 2x 8,39 Eur; a DPH; v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Súd nepriznal žalobcovi odmenu za jeden úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie, režijný paušál a DPH za tento úkon, nakoľko mal za to, že vykonanie tohto úkonu nebolo potrebné na účelné uplatňovanie práva žalobcu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.