

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010750
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010750.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Róberta Kyšku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2015 v ÚVTOS Želiezovce, taktó

r o z h o d o l i :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného B. R., nar. XX.XX.XXXX v A. E., trvale bytom A. XXX, okres A., t.č. v S. Q., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. OT 2/2014 zo dňa 17.01.2014, právoplatným dňa 17.01.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. OT 2/2014 zo dňa 23.03.2015, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený B. R. podal na Okresný súd Levice návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu si riadne plnil svoje povinnosti a chce začať riadne žiť so svojou rodinou.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov postarať sa o svoje postihnuté dieťa.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 05.01.2015, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 04.07.2015. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 03.02.2015. Krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia čiastočne. Svoj voľný čas trávi hraním spoločenských hier a sledovaním televízie. Jeho správanie a vystupovanie v ústave nie je vždy na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol raz.

Pracovne je zaradený na pracovisku kamenárskeho charakteru, kde si pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený nastúpil sám do výkonu trestu a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 7-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. OT 2/2014 zo dňa 17.01.2014 vyplýva, že B. R. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. OT 2/2014 zo dňa 23.03.2015, bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nesplnil zákonnú podmienku na prepustenie a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu nie je vždy na požadovanej úrovni. Krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia čiastočne. Pri spracovaní programu zaobchádzania odsúdený sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Doposiaľ si nevytvoril ani jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny, pričom bol raz disciplinárne potrestaný. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti ako aj aktivita menovaného pri plnení stanovených cieľov programu nie je na požadovanej úrovni. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného B. R..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne

očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený B. R. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 0T 2/2014 zo dňa 17.01.2014, právoplatného dňa 17.01.2014 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, do 17.01.2015. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno e/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 52/2014 zo dňa 30.04.2014, právoplatným dňa 11.06.2014 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 0T 2/2014 zo dňa 23.03.2015, bol predmetný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia. Opätovne sa dopustil trestného činu, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol už podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 01.03.2006 uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 1Pp 7/2006, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 38/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.