

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010152  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010152.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 09.09.2015 v trestnej veci obvineného R. X. a spol. pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák. a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

### rozhodol:

Obvinený R. X., O.. XX. XX. XXXX X. Š., Z. V. Z. XXX,

a

Obvinený P. X., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. Z. XXX, na

slobode

s ú v i n n í , že

1/ obv. R. X. dňa 26.06.2012 v čase od 08.00 h do 10.00 h, spoločne s obv. U.. U. V. (osvedčený Okresnou prokuratúrou Galanta 31.03.2014), preskočili do riadne oploteného areálu firmy AGROSTAR KB, s.r.o., so sídlom Kráľov Brod č. 2, v obci Kráľov Brod, časť Slovenské Pole tak, že prekonalí riadne uzamknutú kovovú bránu, ktorá slúži na zabránenie vstupu do objektu, preliezli cez kovovú bránu do areálu firmy, prešli k hospodárskym budovám, kde odtlačili použitím fyzickej sily betónovú kocku o rozmeroch 50 x 50 x 15 cm, o váhe 50 kg, ktorá slúžila ako zabezpečenie objektu proti neoprávnenému vstupu, tak sa dostali do samotného objektu maštale, kde pomocou prinesených klieští začali rozoberať elektrické vedenie samotnej budovy, ktoré vedenie následne ukladali do prineseného vreca bielej farby s úmyslom odcudzené vedenie speňažiť predajom v zberných surovinách, čím pre firmu AGROSTAR KB, s.r.o., so sídlom Kráľov Brod č. 2 spôsobili škodu vo výške 12,40 Eur podľa odborného vyjadrenia, hoci bol za priestupok proti majetku rozhodnutím Obvodného úradu v Galante č. ObÚ-GA-OVVS-170/2012/00724MM z 09.05.2012, právoplatným 15.06.2012,

2/ obv. R. X. v období od 18.06.2012 do 23.06.2012 v rôznych časových intervaloch každý deň preskočil do riadne oploteného areálu firmy AGROSTAR KB, s.r.o., so sídlom Kráľov Brod č. 2, v obci Kráľov Brod, časť Slovenské Pole tak, že prekonal riadne uzamknutú kovovú bránu, ktorá slúži na zabránenie vstupu do objektu, preliezol cez kovovú bránu do areálu firmy, prešiel k hospodárskym budovám, kde odtlačil použitím fyzickej sily betónovú kocku o rozmeroch 50 x 50 x 15 cm, o váhe 50 kg, ktorá slúžila ako zabezpečenie objektu proti neoprávnenému vstupu, dostal sa do samotného objektu maštale, kde pomocou prinesených klieští rozoberal elektrické vedenie samotnej budovy, ktoré vedenie následne ukladal do papierových a iných vriec. Takýmto spôsobom v dobe od 18.06.2012 do 23.06.2012 z objektu maštale odcudzil sedem až osem vriec elektrického vedenia, čo predstavuje elektrické vedenie o dĺžke 300 m, čím pre firmu AGROSTAR KB, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur podľa odborného vyjadrenia, hoci bol za priestupok proti majetku postihnutý rozhodnutím Obvodného úradu v Galante č. ObÚ-GA-OVVS-170/2012/00725 MM z 09.05.2012, právoplatným 15.06.2012,

3/ obv. R. X. dňa 07.09.2012 v čase od 15.00 h do 16.00 h v hoci Kráľov Brod, na ulici pred Cancun barom odcudzil dámsky bicykel modrej farby zn. Twister MTB, e. č.: 990163, rok výroby 1999, čím pre poškodenú M. F.Á., trvale bytom M. V. Č.. XXX, spôsobil škodu vo výške 25,- Eur, pričom bol za priestupok proti majetku postihnutý rozhodnutím Obvodného úradu v Galante č. ObÚ-GA-OVVS-170/2012/00724MM zo dňa 09.05.2012, právoplatným dňa 15.06.2012.

4/ obv. R. X. F. F. D.. P. X. R. / M. M. právoplatne odsúdený dňa 01.04.2015/ v čase asi o 18.00 h dňa 31.10.2014 prešli cez oplotenie na súkromnom pozemku č. 331 v Kráľovom Brode časť Slovenské Pole, následne pomocou železných nožníc odstrihli dva visiace zámky na dvojkrídlových drevených dverách a jeden visiaci zámok na vnútorných kovových dverách, čím sa dostali do kôlne rodinného domu č. 331, odkiaľ odcudzili pracovné náradie: motorovú pílu zn. Husqarna, motorovú pílu zn. Sthill, elektrickú reťazovú pílu, elektrický ručný hoblík, ručnú kotúčovú pílu typ OM200E, ponorné čerpadlo, elektrickú vŕtačku zn. Einhell, rôzne ručné náradie, bicykel zn. Eska, dámsky horský bicykel, predlžovací kábel, reprobedne zn. Sony, tenisové rakety zn. Knessl, rôzne druhy medených káblov, následne sa presunuli na prednú stranu RD, kde násilím vyrazili drevené dvere vedúce do komory odkiaľ odcudzili dámsky bicykel zn. Kellis, z mrazničky odcudzili orechy 5 kg, klobás 3kg, morčacia mäso 2 kg, čím spôsobili pre L. M., V. V. - O. U., E. XXXX/XX, škodu odcudzením 2.012,48 Eur podľa odborných

t e d a

obv. R. X.

v bode 1. rozsudku:

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2. rozsudku:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3. rozsudku:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 4. rozsudku:

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného,

obv. P. X.

v bode 4. rozsudku:

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obv. R. X.

v bode 1., 2. rozsudku:

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona z toho v bode 1. dohody formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3. rozsudku:

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona,

v bode 4. rozsudku:

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

obv. P. X.

v bode 4. rozsudku:

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obv. R. X.

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/,n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 131/2014 zo dňa 02.09.2014, právoplatného dňa 02.10.2014 (za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 60 hodín), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obvinený P. X.

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/,n/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.02.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného R. X. R. F.. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 483/12/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante obvinení na verejnom zasadnutí za prítomnosti tlmočníka po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedali :

obv. R. X.

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno, obhajcu si nezvolil

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinov,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny, jemu kladených za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tieto prečiny,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Obvinený P. X.

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno, obhajcu si nezvolil

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin, jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako tieto prečiny,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.