

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010193
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010193.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného C. D., na hlavnom pojednávaní dňa 09.09.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) sa zrušuje výrok o vine, treste a náhrade škody rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/76/2014 zo dňa 17.04.2015, doručeného obžalovanému dňa 10.06.2015, právoplatného dňa 26.06.2015 a

Obžalovaný

C. D., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., O. H. XXXX/XX, T. Č. N. XXX, Q. H.Á.,

je vinný, že:

1/ v období od 15.16 hod. dňa 22.12.2009 do 29.04.2010 bez súhlasu a proti vôli vlastníka užíval na presne nezistených miestach osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia ev. č. D. XXXCv, VIN: TMBPY16Y154219690, v hodnote 6 472,81 eur, vlastníkom ktorého je spoločnosť Alwe-Rentacar, s.r.o. so sídlom Nad Plážou 37, Banská Bystrica s tým, že toto vozidlo mu bolo odovzdané do užívania na čerpacej stanici Oktan na Starohorskej ulici v Banskej Bystrici a to na základe zmluvy o nájme motorového vozidla uzatvorenej medzi spoločnosťou Alwe-Rentacar, s.r.o. ako prenajímateľom a C. D. ako nájomcom dňa 18.12.2009 a to na dobu od 18.12.2009 do 22.12.2009, po uplynutí zmluvne stanovenej doby nájmu však C. D. predmetné vozidlo vlastníkovi napriek opakovaným výzvam neodovzdal a týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti Alwe-Rentacar, s.r.o., IČO: 43882790, so sídlom Nad Plážou 37, Banská Bystrica škodu v celkovej výške 2 903,96 €,

2/ dňa 29.06.2010 v Partizánskom, na Uhreckej ceste v požičovni vozidiel Ivan Hlaváč - Hi-sek Slovakia prenajal osobné motorové vozidlo, značky BMW 520i kombi, striebornej metalízy svetlej, evidenčné číslo: N.-XXXBK, VIN číslo:WBADH11000BX68187 v hodnote 4.000,-€, pričom pri vypožičiavaní vozidla podpísal zmluvu o nájme vozidla na dobu od 29.06.2010 do 07.07.2010 v dohodnutej sume 25,-€ za deň, ktorého vypožičanie si predĺžil a uhradil nájom za vozidlo do 20.07.2010, avšak vozidlo v dohodnutom termíne nevrátil, čím svojim konaním neoprávnene používal uvedené motorové vozidlo v hodnote 3.302 € v dobe od 20.07.2010 do 26.11.2010, kedy bolo vozidlo vrátené vlastníkovi - firme Ivan Hlaváč Hi-sek Slovakia, so sídlom Partizánske,

3/ dňa 09.05.2011 si od spoločnosti Portas, s.r.o. so sídlom Zvolen, Rákoš 8818/20, prenajal osobné motorové vozidlo značky Hyundai i30, farba šedá metalíza, evidenčné číslo U. XXX D., VIN: TMADB51CP9J040957, stav tachometra pri odovzdaní 111 329 km, spolu s jedným kľúčom od uvedeného vozidla a diaľkovým ovládaním, pričom pri vypožičaní vozidla podpísal preberací protokol, v ktorom bola uvedená doba zapožičania od 09.05.2011 najneskôr do 11.05.2011, kedy bol povinný vozidlo vrátiť, o čom bol zároveň aj poučený a čoho si bol vedomý, zároveň uhradil zálohu vo výške 166,-

€, ktorá slúžila ako finančná zábezpeka pri poistnej udalosti a tiež zaplatil 90,-€ za tri dni zapožičania vozidla, pričom v stanovenom termíne vozidlo nevrátil a svojim konaním neoprávnene používal vozidlo v hodnote 6.100 € až do 03.06.2011, kedy bolo vozidlo náhodne objavené konateľkou spoločnosti Portas, s.r.o. a bolo uvedenej spoločnosti vrátené,

t e d a :

v bodoch 1/, 2/, 3/

neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty, takýmto činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

č í m s p á c h a l:

v bodoch 1/, 2/, 3/

pokračovací prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 217 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. súd zároveň obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému Alwe-Rentacar, s.r.o., IČO: 43882790, so sídlom Nad Plážou 37, Banská Bystrica vo výške = 2.580 € (dvetisícpäťstoosemdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodený Alwe-Rentacar, s.r.o., IČO: 43882790, so sídlom Nad Plážou 37, Banská Bystrica so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému Ivan Hlaváč - Hi-sek Slovakia, so sídlom Tajovského 1454/30, Partizánske 958 03, IČO:33 563 284, škodu vo výške = 3.250 € (tritisícdeväťdesiat eur).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému PORTAS, spol. s.r.o, so sídlom Rákoš 8818/20, Zvolen 960 01, IČO: 36 029 289, škodu vo výške = 761,24 € (sedemstošesťdesiatjeden eur a dvadsaťštyri centov).

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného C. D., pre pokračovací prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 563/10/3305-123 na tunajší súd dňa 03.09.2014

obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal v zákonnej lehote odpor.

Súd na hlavnom pojednávaní, vykonal dokazovanie dňa 27.07.2015 a 09.09.2015 podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného, za prítomnosti ustanoveného obhajcu. Obžalovaný v prípravnom konaní využil právo nevypovedať, výsluchom poškodeného X. H., prečítaním výpovedí zástupcov poškodených, svedkov podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a ostatných listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav.

Poškodený X. H. ku skutku v bode 2 rozsudku na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 29.06.2010 v čase o 15.00 hod v prevádzke spoločnosti si obžalovaný prenajal motorové vozidlo značky BMW 520i kombi, striebornej metalízy svetlej, evidenčné číslo: N.-XXXBK, VIN číslo:WBADH11000BX68187, pričom pri vypožičiavaní vozidla podpísal zmluvu o nájme vozidla na dobu od 29.06.2010 do 07.07.2010. Obžalovaný jednal osobne so zamestnancom Z., za prenájom vozidla zaplatil vopred. Po ukončení doby nájmu vozidlo nevrátil. Následne sa ho snažili kontaktovať, telefón dvíhal asi len tri týždne, vrátenie vozidla sa snažil odďaľovať, hoci svedok trval na tom, aby obžalovaný vozidlo vrátil a zaplatil dlžné nájomné, obžalovaný vozidlo nevrátil, asi dva týždne vozidlo využíval bez oprávnenia, len neskôr zaslal na účet firmy sumu 300,-€, a tak zaplatil nájom do 19.07.2010. Svedok bol v telefonickom kontakte aj so ženou, ktorá prevzala telefonický hovor na telefónnom čísle obžalovaného, tá chcela zmluvu predĺžiť, oznámil jej, že musia prísť uhradiť dlh za zapožičané dni. Neskôr už obžalovaného nebolo možné kontaktovať ani telefonicky ani zastihnúť. Napokon sa svedkovi podarilo vypátrať, kde sa obžalovaný zdržiava a nájsť svoje motorové vozidlo. Keďže mal náhradné kľúče poslal svedka Z. s ďalšou osobou do Zvolena, aby vozidlo priviezli, čo sa tým aj podarilo, obžalovaný vrátil aj doklady od vozidla, hoci ich obvinil najskôr z krádeže vozidla. Vozidlo si tak svedok vyzdvihol až 26.11.2010, uplatnil si nárok na náhradu škody za dni, v ktorých obžalovaný vozidlo neoprávnene užíval, a zmluvnú pokutu. Vozidlo malo aj drobné poškodenia. Na pojednávaní tiež uviedol, že len on bol oprávnený nájom predĺžiť, nemal záujem nájom predlžovať, kým si nesplní obžalovaný všetky povinnosti, obžalovaný však konal jednostranne bez jeho súhlasu si vozidlo ponechal, pričom sa snažil vyhovárať či zavádzať, ako napríklad záujem o odkúpenie vozidla, s čím však svedok nesúhlasil. Uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 3250,-€.

Zo zápisnice o výsluchu svedka N. Z. z prípravného konania zo dňa 22.04.2014 na č.l. 284-286, ku skutku v bode 2 rozsudku súd zistil, že svedok pracoval v spoločnosti Hi-sek Slovakia, a osobne obžalovanému zapožičiaval osobné motorové vozidlo

BMW 520i kombi, evidenčné číslo: N.-XXXBK, obžalovaný uzavrel zmluvu o nájme motorového vozidla. Obžalovaný po dobe nájmu vozidlo nevrátil, zatajoval sa a nedvíhal telefóny. Pretože sa majiteľ p. H. bál, že už vozidlo neuvidí, bol svedok spolu s bratom majiteľa I. J. vo Zvolene, kde vozidlo našli a vrátili ho späť.

Zo zápisnice o výsluchu svedka I. J. z prípravného konania zo dňa 22.04.2014 na č.l. 281-283, ku skutku v bode 2 rozsudku súd zistil, že svedok je brat poškodeného. Dozvedel sa od brata, že zapožičal vozidlo BMW 520i kombi, evidenčné číslo: N.-XXXBK osobe, ktorá mu ho nevrátila, pričom mal brat strach, že o vozidlo príde. Svedok sa ho snažil nájsť, pričom aj vycestoval do Zvolena, kde sa vozidlo malo nachádzať, lebo tam mal mať obžalovaný kanceláriu. Za pomoci náhradného kľúča vozidlo odomkol, ako odchádzal s vozidlom, zastavila ho polícia. Policajtom oznámil dôvod, prečo vozidlo viedol. Nevidel, že by sa vo vozidle nachádzali aj veci obžalovaného.

Zo zápisnice o výsluchu svedka D. O. z prípravného konania zo dňa 27.05.2014 na č.l. 298-301, ku skutku v bode 3 rozsudku súd zistil, že obžalovaný si prišiel do spoločnosti Portas, s.r.o. Zvolen zapožičať motorové vozidlo dňa 9.5.2011, pričom si zapožičal vozidlo značky Hyundai i30, farba šedá metalíza, evidenčné číslo U. XXX D.. Vozidlo si zapožičal na tri dni, pričom zaplatil za nájom 90,-€ (3x30,-€). V minulosti si viackrát vypožičiaval vozidlo a dovtedy problémy s ním nemali. Dňa 3.6.2011 vozidlo našla konateľka spoločnosti E. Č.X. na parkovisku obchodného centra Europa v Banskej Bystrici, pričom vozidlo bolo poškodené. Už v tom čase bolo podané trestné oznámenie, preto sa volala hliadka polície a priniesli aj náhradný kľúč od vozidla. K vozidlu sa dostavila I. Š., ktorá tvrdila, že vozidlo chcela vrátiť. Svedkyňa osobne odovzdávala dňa 9.5.2011 obžalovanému motorové vozidlo, ten zaplatil aj zábezpeku 166,-€ za spoluúčasť v prípade nehody. Vozidlo bolo vrátené dňa 3.6.2011, p. Š. zaplatila dlžnú čiastku za požičanie vozidla k 1.6.2011 v sume 630,-€. Zmluvnú pokutu za omeškanie 597,48-€, obžalovaný neuhradil. Z dôvodu poškodenia pneumatiky s diskom vznikla škoda 163,76-€. V súvislosti so snahou

o vrátenie vozidla sa spoločnosť niekoľkokrát telefonicky a to aj prostredníctvom SMS správ, pokúšala kontaktovať obžalovaného, ale neúspešne, ten nereagoval, neskôr bolo telefónne číslo obžalovaného vypnuté.

Zo zápisnice o výsluchu svedka S. Q. D. z prípravného konania zo dňa 27.05.2014 na č.I 292-297, ku skutku v bode 3 rozsudku súd zistil, že za poškodenú spoločnosť Portas, s.r.o. so sídlom vo Zvolene, podával advokát S. S. D., ako splnomocnenec poškodeného trestné oznámenie vo veci.

Zo zápisnice o výsluchu svedka I. Š. z prípravného konania zo dňa 18.03.2014 na č.I 258-262, ku skutku v bode 3 rozsudku, súd zistil, že obžalovaný je druhom matky svedkyne. Svedkyňa si bola vedomá, že mal obžalovaný požičané motorové vozidlo Hyundai i30, evidenčné číslo U. XXX D.. Ona však vozidlo nevedla, bola spolujazdkyňa, nemala vodičské oprávnenie. Uviedla, že niekedy v máji mal vozidlo požičané, niekoľkokrát nájom predlžoval, raz volala do požičovne aj jej matka. Začiatkom júna išli s matkou vozidlo vrátiť do Zvolena, cestou sa zastavili v obchodnom centre, kde auto nechali zaparkované na parkovisku. Potom sa ozvalo hlásenie, že sa majú dostaviť k vozidlu. Bola tam polícia a pani z požičovne, tvrdili, že vozidlo našli náhodou. Požičovňa ale vedela, že auto majú vrátiť, pretože tak boli s jej matkou dohodnutí v ten deň, a že za nájom zaplatia v čase prízjazdu. Matka sa spýtala, koľko treba zaplatiť, oni povedali, že okolo 700,-€. Vo vozidle chýbala rezerva, o riešení sa mali nejako dohodnúť. Matka svedkyne mala so sebou peniaze v hotovosti, čo svedčí o tom, že ich mala na zaplatenie prenájmu vozidla. Vozidlo v čase od 9.5.2011 do 3.6.2011 bolo zaparkované pri hoteli Vŕšky v obci Závadka nad Hronom, okres Brezno, jazdil na ňom obžalovaný alebo jej matka. Svedkyňu zamestnanci poškodeného nekontaktovali.

Zo zápisnice o výsluchu svedka E. Č. z prípravného konania zo dňa 27.05.2014 na č.I 288-291, ku skutku v bode 3 rozsudku, súd zistil, že svedkyňa je konateľkou spoločnosti Portas, s.r.o. so sídlom vo Zvolene, spoločnosť sa zaoberá predajom a opravami motorových vozidiel zn. Hyundai a Chevrolet. Dňa 1.6.2011 spoločnosť podávala trestné oznámenie na obžalovaného, pretože nevrátil zapožičané vozidlo v dohodnutom čase. Dňa 9.5.2011 si zapožičal motorové vozidlo Hyundai i30, farba šedá metalíza, evidenčné číslo U. XXX D., VIN: TMADB51CP9J040957, doba zapožičania bola do 11.05.2011. Predmetné vozidlo si prenajal po jednaní so svedkyňou D. O.. Dňa 11.05.2011 oznámila pracovníčka O., že obžalovaný vozidlo nevrátil, mala sa s ním kontaktovať, čo aj urobila, ale obžalovaný nereagoval. Dňa 3.6.2011 bola svedkyňa v obchodnom centre Europa v Banskej Bystrici, kde na parkovisku spoznala odstavené a poškodené ich motorové vozidlo. Zavolała aj kolegyňu O., ktorá priviezla so sebou všetky doklady od uvedeného vozidla, čím svoje vlastníctvo preukázali. Keď prišla polícia dali SBS vyvolať vodiča vozidla. K vozidlu prišla neznáma žena, jej totožnosť overila hliadky polície. Táto žena uhradila sumu za zapožičanie vozidla 630,-€, zobrala si svoje veci, pričom vozidlo si prevzala poškodená spoločnosť. Na vozidle vznikla poškodením škoda 761,24-€.

Podľa odborného vyjadrenia č. 643/2011, na č.I. 27-35 zo dňa 17.10.2011 vypracovaného znaleckou organizáciou JHS s.r.o. - odbor ekonomika a riadenie podnikov, bola všeobecná hodnota vozidla BMW 520i Touring, evidenčné číslo: N.-XXXBK, VIN číslo:WBADH11000BX68187, určená ku dňu 26.11.2010 v sume 3 302,-€.

Podľa potvrdenia o zaistení a vrátení vecí č.I. 39-41 boli osobné veci obžalovaného zaistené v motorovom vozidle BMW 520i Touring, evidenčné číslo: N.-XXXBK, VIN číslo:WBADH11000BX68187 vrátené obžalovanému.

Podľa zmluvy o nájme vozidla a zmluvných podmienok č.I. 42-46 bolo motorové vozidlo BMW 520i Touring, evidenčné číslo: N.-XXXBK prenajaté prenajímateľom Hi-sek Slovakia - X. H. dňa 29.6.2010 o 15:00h do 7.7.2010 obžalovanému, základná sadzba je 25,-€/deň. Auto nepoškodené, nebúrané v pojazdnom stave. Podľa zmluvných podmienok je požičovňa oprávnená pri oneskorenom vrátení vozidla za každý deň oneskoreného vrátenia požadovať okrem základnej dennej sadzby navyše plnú hodnotu dennej sadzby. Na predĺženie nájmu vozidla je potrebné sa s požičaným vozidlom dostaviť k prenajímateľovi, zaplatiť opätovne zálohu na ďalšie dni a vypísať a podpísať dodatok k zmluve - za porušenie tejto povinnosti je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi pokutu vo výške 165,-€. Podľa zmluvy o predaji a kúpe motorového vozidla poškodený predmetné vozidlo zakúpil od predávajúceho S. H. dňa 10.06.2010 za sumu 4000,-€. vozidlo bolo evidované dňa 10.09.2010 na predávajúceho - č.I. 48-50.

Podľa poštových peňažných poukazov na č.l. 226-227 zaplatil obžalovaný dňa 9.5.2011 sumu 90,-€ a sumu 166,-€ spoločnosti Portas spol. s.r.o. a dňa 3.6.2011 bola v prospech spoločnosti zaplatená suma 630,-€. Zo zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla č.l. 228-232, záznamu o dopravnej nehode č.l. 233 vyplýva, že na motorovom vozidle Hyundai i30, 1396cm³, r.v. 2008, evidenčné číslo U. XXX D., VIN: TMADB51CP9J040957, vyčíslenia škody č.l. 182-183, bola spôsobená škoda v sume 163,76-€ za náhradu rezervného kolesa a suma 597,48-€ ktorá pozostáva zo zmluvnej pokuty. Podľa podmienok pre zapožičanie vozidla z č.l. 240 a preberacieho protokolu z č.l. 241 z 9.5.2011 odovzdala spoločnosť Portas spol. s.r.o. obžalovanému predmetné motorové vozidlo do 11.5.2011. Obžalovaný zaplatil zálohu 166,-€ a cena zapožičania vozidla bola 30,-€ za deň. Podľa bodu 13. podmienok je povinný nájomca vozidlo vrátiť na dohodnuté miesto, prípadne zmluvu predĺžiť. Požičovňa je oprávnená požadovať zaplatenie pokuty 49,79-€ za každý deň po termíne, kedy malo byť vozidlo vrátené.

Podľa odborného vyjadrenia na č.l. 248 zo dňa 9.5.2013 vypracovaného spoločnosťou VM autoservis s.r.o. Osloboditeľov 138/2, Závadka nad Hronom, bola všeobecná hodnota vozidla Hyundai I30, 1396cm³, r.v. 2008, určená vo výške 6100,-€.

Podľa preberacieho protokolu bolo dňa 3.6.2011 vrátené poškodené vozidlo a zaplatená suma za požičanie vozidla k 1.6.2011 vo výške 630,-€.

Zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/76/2014 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/76/2014 zo dňa 17.04.2015, doručeným obžalovanému dňa 10.06.2015, právoplatným dňa 26.06.2015, bol tento uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. za skutok uvedený v bode 1. rozsudku tunajšieho súdu (skutok spáchaný v období od 22.12.2009 do 29.04.2010) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu na 3 roky, za uloženia povinnosti náhrady škody poškodenému Alwe-Rentacar, s.r.o., pričom so zvyškom nároku bol odkázaný na občianske súdne konanie. Vznesené obvinenie v tejto veci bolo obvinenému dňa 6.2.2013 a doručené dňa 25.02.2013.

Podľa lustrácie v registri trestov č.l. 371 a pripojeného spisu bol obžalovaný doposiaľ desaťkrát súdne trestaný, pričom u štyroch odsúdení sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

S výnimkou odsúdenia vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/76/2014 bol naposledy trestaný na nepodmienečný trest vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 106/98, kedy bol z výkonu trestu podmieňčne prepustený dňa 9.10.2002 a v skúšobnej dobe podmieňčného prepustenia sa osvedčil dňa 9.10.2007. Podľa výpisu z registra priestupkov č.l. 307 bol pred a počas doby páchania trestnej činnosti v tejto veci jedenkrát postihnutý za priestupok za porušenie pravidiel cestnej premávky blokovou pokutou vo výške 30,-€ dňa 13.02.2011.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú za jednotlivé útoky pokračujúceho prečinu podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v zmysle podanej obžaloby (čiastkové útoky v bode 2 a 3 rozsudku). Z výpovedí zástupcu poškodeného X. H. O. I. N. Z., Č. I. J., ako aj listinných dôkazov v podobe zmluvy o nájme motorového vozidla, vrátane zmluvných podmienok a odborného vyjadrenia o ocenení motorového vozidla (čiastkový útok v bode 2 rozsudku) a výpovedí zástupcu poškodeného E. Č., I. D. O., protokolu o prevzatí vozidla, zmluvných podmienok, ako aj odborného vyjadrenia o ocenení vozidla (čiastkový útok v bode 3 rozsudku) má súd preukázané, že zavinené konanie majúce následok v neplnení si zmluvných povinností napĺňa aj zákonné znaky vyššie uvedeného prečinu. Bolo totiž preukázané, že obžalovaný vozidlo s vedomím, že koná jednostranne bez súhlasného prejavu vôle prenajímateľa, neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty (súčet hodnoty vozidiel). Hoci obžalovaný s vozidlami disponoval, bol si vedomý zmluvných podmienok ako aj toho, že za službu nezaplatil vozidlá užíval, až dokiaľ si sami poškodení vlastnou iniciatívou nezabezpečili vrátenie prevzatých vozidiel. Na trestnoprávnom aspekte skutku nezaväzbuje skutočnosť, že obžalovaný mal spočiatku komunikovať s prenajímateľom H. či dňa 03.06.2011 zaplatil za nájom vozidla poškodenému - čiastkový útok v 3. bode rozsudku. Účelom jeho komunikácie (ponuka odkúpenia vozidla) bolo oddiaľovanie vrátenia vozidla, pričom vo vzťahu k obidvom útokom pokračujúceho trestného činu mal možnosť vozidlo pristaviť zaplatiť, dlhý nájom a dohodnúť sa na predĺžení zmluvy, čo však svojvoľne neučinil. Súd poukazuje vo

vzťahu k útoku v bode 3 rozsudku aj nevierohodnosť tvrdenia svedkyne I. I., ktorá uvádza, že účelom ich cesty dňa 3.6.2011 bolo vrátenie vozidla. Je nelogické, pokiaľ by bol obžalovaný dohodnutý na vrátení vozidla dňa 3.6.2011, aby poškodené vozidlo neprevzal v sídle vo Zvolene, ale vozidlo hľadal v nákupnom centre v Banskej Bystrici. Ani svedkyňa neuvádza, že by na uvedenom mieste boli dohodnutí na odovzdaní vozidla, len že s jej matkou boli dohodnutí na vrátení vozidla. Z výpovede zástupcu poškodeného E. Č. tiež vyplýva, že pracovníčka poškodeného až na miesto nájdania vozidla doniesla doklady od vozidla na preukázanie vlastníctva, čo nasvedčuje skutočnosti, že zástupkyňa poškodeného skutočne našla vozidlo náhodou. Aj táto skutočnosť nič nemení na fakte, že obžalovaný už v tomto období používal zverené motorové vozidlo vedome neoprávnene. Súd v súvislosti s rozhodovaním o vine zistil, že jednotlivé čiastkové útoky pokračujúceho trestného činu naplňajú znaky skutkovej podstaty pokračujúceho prečinu neoprávneneho používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona v spojení s odsúdením vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/76/2014, kde bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 217 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. Zo spôsobu vykonania jednotlivých čiastkových útokov pokračujúceho trestného činu je zrejmé, že ich spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Súd prečin kvalifikoval podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, pretože obžalovaný neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty (súčet hodnôt vozidiel), takýmto činom spôsobil väčšiu škodu (súčet vzniknutej škody) a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách (podľa § 127 ods. 12 Tr. zák. viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby - v tomto prípade jedna fyzická a dve rôzne právnické osoby, každá vo vzťahu k príslušnému útoku). Obžalovaný ohrozil záujem na ochrane majetku. Z hľadiska zavinenia ide o priamy úmysel podľa § 15a Tr. zák.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Vzhľadom k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/76/2014 súd obžalovanému ukladal spoločný trest s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil výrok o vine, treste a náhrade škody rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/76/2014 zo dňa 17.04.2015, doručeného obžalovanému dňa 10.06.2015, právoplatného dňa 26.06.2015.

Súd neprihliadol ani k jednej poľahčujúcej no ani priťažujúcej okolnosti. Súd neprihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. vzhľadom k uplynutiu dlhého časového obdobia od posledného odsúdenia obžalovaného, na ktoré sa nevzťahuje zahľadzenie odsúdenia, presahujúceho desať rokov. Súd vychádzajúc z trestnej sadzby 6 až 36 mesiacov uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorý zohľadní skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopúšťal v rozmedzí dlhšieho časového obdobia, kedy v podstate obdobným spôsobom páchal trestnú činnosť a spôsobil škodu viacerým osobám. Súd poukazuje aj na mieru bezohľadnosti obžalovaného k majetku poškodených, ktorých majetok viazal a bránil tak v ich podnikaní, keďže vozidlá nemohli ďalej prenajímať, až kým si sami vlastnými silami vozidlá nevyhľadali a neprevzali. Súd však nemá za to, že na dosiahnutie účelu trestu nevyhnuté ukladanie nepodmienečného trestu, ale má za to, že je práve vhodná hrozba tohto trestu počas plynutia skúšobnej doby za uloženia probačného dohľadu. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. tak súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním. Na posilnenie účinku trestu súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu - čo by malo napomôcť tomu, aby sa do budúcnosti vyhol obdobnému správaniu a uvedomil si aj skutočnosť, že občianskoprávna zodpovednosť nevyklučuje zodpovednosť trestnoprávnu.

Na základe prečítaných listín a výpovedí k nároku o náhradu škody, súd rozhodol o uplatnených nárokoch na náhradu škody poškodených. U obžalovaného ide o zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom u tomu, že pri ukladaní spoločného trestu zrušil výroky pôvodného rozsudku vrátane nadväzujúcich, súd prevzal z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/76/2014 zo dňa 17.04.2015 výrok o náhrade škody a rozhodol tak, že obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodenému Alwe-Rentacar, s.r.o vo výške = 2.580 €. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie ako v pôvodnom rozhodnutí.

Poškodený X. H. - Hi-sek Slovakia si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 3250,-€, čo zodpovedá 130 násobku dennej sadzby nájomného (25,-€ x 130dní), pričom nájomné obžalovaný nezaplatil za obdobie od 20.07.2010 do 26.11.2010 čo je 130dní. Tento nárok je vychádzajúc z vykonaných dôkazov oprávnený, preto súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému X. H. - Hi-sek Slovakia škodu = 3.250 €.

Poškodený PORTAS, spol. s.r.o si prostredníctvom zástupcu uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 761,24-€, ktorá pozostáva zo zmluvnej pokuty 597,48-€ a ceny chýbajúceho kolesa vozidla 163,76-€. Tento nárok je vychádzajúc z vykonaných dôkazov oprávnený (dojednaná zmluvná pokuta 49,79-€ za každý deň omeškania - poškodený si uplatnil zmluvnú pokutu len za 12 dní / vyčíslenie ceny pneumatiky a disku 163,76 -€ č.l. 230) preto súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. por. nahradiť poškodenému PORTAS, spol. s.r.o škodu vo výške = 761,24 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.