

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/327/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313201327
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8313201327.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Bc. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. A. X, právne zastúpeného JUDr. Jurajom Kusom, advokátom, Nám. Osloboditeľov 10, 071 01 Michalovce, proti žalovanému Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o náhradu škody na zdraví, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 11C/20/2013 - 289 zo dňa 16.09.2014 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom č.k. 11C/20/2013 - 289 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 78. 507,21 eur za sťaženie spoločenského uplatnenia a sumu 5. 767,50 eur za bolestné, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti, t.j. o zaplataenie úroku z omeškania, súd žalobu zamietol. Žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi trovy konania, ako aj trovy konania štátu. Posledným výrokom rozsudku bol žalovaný zaviazaný zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok vo výške 5. 056 eur.

Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáha náhrady škody na zdraví, ktorú utrpel dňa 14.09.2011 v poľovnom revíri F. A., pri strelnom poranení z guľovej zbrane. Strelné poranenie mu spôsobil Ing. M. G.. Strela vyšla z jeho guľovej zbrane pri neodbornom a nedbalom zaobchádzaní s ňou. Vychádzajúc z poisťnej zmluvy č. 511 033 133, poisťovateľ Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. a poistník Slovenský poľovnícky zväz uzavreli poisťnú zmluvu. Podľa poisťnej zmluvy poisteným je Slovenský poľovnícky zväz a jeho organizačné zložky, člen Slovenského poľovníckeho zväzu, ktorý je držiteľom poľovníckeho lístka, a ktorý je občanom SR alebo cudzincom s povoleným trvalým pobytom na území SR, člen Slovenského poľovníckeho zväzu, ktorý nie je držiteľom poľovníckeho lístka. Podľa zmluvy sa vzťahuje poistenie aj za škodu spôsobenú medzi poistenými navzájom.

Súd prvého stupňa uviedol, že vychádzal z ustanovenia § 420 ods.1 OZ, v danom prípade je nepochybné, že škodu žalobcovi spôsobil Ing. G., ktorý priznal, že dňa 14.09.2011 došlo k zvaleniu jeho strelnej zbrane a k náhodnému výstrelu, ktorý zasiahol žalobcu. V zmysle platnej poisťnej zmluvy poisťovateľ, t.j. žalovaný má povinnosť vyplatiť poistenému náhradu škodu v rozsahu a za podmienok stanovených touto poisťnou zmluvou, ktorej súčasťou sú všeobecné poisťné podmienky. V praxi to znamená to, že škodu, ktorú spôsobil žalobcovi Ing. G. znáša žalovaný, t.j. poisťovateľ.

Vo včas podanom odvolaní žalovaný namietal okrem iného nedostatok svojej pasívnej legitímácie. Žalovaný odvolaním napadol všetky výroky, okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť.

Podľa § 822 - 823 Občianskeho zákonníka:

Z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

V danom prípade práva a povinnosti účastníkov konania vyplývajú z uzavretej poistnej zmluvy a zo zákona - ustanovení § 823 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z ustanovenia § 823 Občianskeho zákonníka vyplýva, že poistený má právo voči poisťovateľovi, aby tento za neho nahradil náhradu škody. Poškodený však priamy nárok voči poisťovateľovi nemá. Len v prípadoch, keď to vyplýva z osobitných predpisov, vzniká priamy nárok poškodeného proti poisťovni (kedy je možné podať žalobu o náhradu škody priamo voči poisťovni - ako to je napr. v prípade poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla). V danom prípade sa však javí, že takéto právo z osobitných predpisov nevyplýva.

Z ustanovení zákona ani z uzavretej zmluvy či všeobecných poistných podmienok nevyplýva, že poškodený má priamy nárok na plnenie voči poisťovni. Poškodený má priamy nárok na plnenie voči škodcovi, t.j. voči Ing. G. a Ing. G. má právo, aby poisťovňa, teda žalovaný, za neho priznanú náhradu škody splnila. Žalobca podal žalobu priamo proti žalovanému Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. a súd jeho žalobe vyhovel napriek tomu, že žalovaný spochybňoval svoju pasívnu legitímáciu. S námietkou nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovaného sa súd prvého stupňa vysporiadal tak, že „V zmysle platnej poistnej zmluvy poisťovateľ, t.j. žalovaný má povinnosť vyplatiť poistenému náhradu škodu v rozsahu a za podmienok stanovených touto poistnou zmluvou, ktorej súčasťou sú všeobecné poistné podmienky. V praxi to znamená to, že škodu, ktorú spôsobil žalobcovi Ing. G. znáša žalovaný, t.j. poisťovateľ.“ Z tohto odôvodnenia nie je možné zistiť, na základe akého právneho predpisu prešla zodpovednosť za škodu na žalovaného. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p.

Súd prvého stupňa opätovne vo veci rozhodne a ak je toho názoru, že je daná pasívna legitímácia žalovaného, v odôvodnení rozhodnutia uvedie, na základe ktorého ustanovenia právneho predpisu má poškodený právo na plnenie priamo proti poistiteľovi.

Výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh bol zrušený ako predčasný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.